



Sztum, dnia 31.08.2026 roku

Wydział Bezpieczeństwa, Zarządzania
Kryzysowego i Ochrony Ludności

(Komórka organizacyjna)

ZK.5556.3.3.2026.DD

(znak sprawy)

PROTOKÓŁ NR 1

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

1. OSOBY DOKONUJĄCE OCENY OFERT WYKONAWCÓW

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Dariusz DURA
Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa	Wojciech BABALSKI
Inspektor Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Katarzyna PYRKA

2. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowych obiektów, przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków zgodnie z obowiązującymi wymaganiami dla obiektów zbiorowej ochrony oraz na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – zadanie składające się z 3 części realizowane w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026.”

3. KODY CPV:

Główny kod CPV	71320000-7 Usługi inżynierskie w zakresie projektowania
Pomocnicze kody CPV	71248000-8 Nadzór nad projektem i dokumentacją

4. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu zamówienia w terminie od dnia zawarcia umowy do 30.11.2029 r. w tym:

- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w terminie do 10.12.2026 r.;
- Sprawowanie kompleksowych nadzorów autorskich od dnia rozpoczęcia robót budowlanych realizowanych w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą przedmiot niniejszego zamówienia, do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego tych robót, jednak nie dłużej niż do 30.11.2029 r.



5. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres prac obejmuje:

- 1) Wykonanie odrębnie i niezależnie dla każdego z opisanych poniżej zadań wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi na budowy nowych obiektów zbiorowej ochrony (schron kat. S-3, ukrycia kat. U-2 i U-3) oraz przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków w celu dostosowania ich do wymagań obiektów zbiorowej ochrony (ukrycia kat. U-2), a także na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej;
- 2) Sprawowanie nadzoru autorskiego.

Część I: Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w zakresie n/w zadań:

- 1) Zad. Nr I.1.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi - budowa nowego obiektu zbiorowej ochrony – schron kat. S-3 w m. Sztum.”
- 2) Zad. Nr I.2.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącego podziemia / przyziemia obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań dla obiektu zbiorowej ochrony - ukrycie kat. U-3 w m. Sztum.”

6. WARTOŚĆ SZACUNKOWĄ ZAMÓWIENIA USTALONO

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 02.06.2026:

netto:	1.369.852,00 zł
brutto:	1.684.917,96 zł
euro netto	317.831,09 €

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 03.07.2026.:

netto:	1.055.083,60 zł
brutto:	1.297.752,83 zł
euro netto	244.798,98 €

średni kurs złotego do euro wynosi: 4,31 zł

7. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT NA SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

Pierwsze rozeznanie rynku na podstawie ogłoszeń z dnia 2 czerwca 2026 r. wykazało, że otrzymana oferta cenowa w sposób znaczący przekraczała wysokość środków finansowych zaplanowanych na realizację zadania.



W związku z powyższym, w celu zweryfikowania aktualnego poziomu cen rynkowych oraz ustalenia, czy uzyskana cena odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym, przeprowadzono ponowne szacowanie wartości zamówienia.

W wyniku ponownego rozeznania rynku, przeprowadzonego na podstawie ogłoszenia z dnia 3 lipca 2026 r., wpłynęła ponownie jedna oferta, złożona przez tego samego oferenta, której wartość również znacząco przekraczała zaplanowane środki budżetowe.

Przeprowadzenie ponownego szacowania miało na celu potwierdzenie rzeczywistego i aktualnego poziomu cen rynkowych oraz rzetelne ustalenie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

8. WARTOŚĆ BRUTTO PRZEZNACZONA NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	146.341,46 zł
<i>brutto:</i>	180.000,00 zł
<i>euro netto</i>	33.953,94 €

9. WARTOŚĆ BRUTTO ZABEZPIECZONA NA REALIZACJĘ ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	146.341,46 zł
<i>brutto:</i>	180.000,00 zł
<i>euro netto</i>	33.953,94 €

10. POZYCJA W PLANIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH:

Dział 752 Rozdział 75281 § 6050

11. CZY ZAMÓWIENIE DOTYCZY PROJEKTU / PROGRAMU FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW ZE ŹRÓDEŁ ZEWNĘTRZNYCH

TAK	NIE
☒	☐
Projekt / Program	Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026
Podmioty, które dofinansują zadanie:	Wojewoda Pomorski. Wartość dofinansowania: 100%



12. ZAPYTANIE OFERTOWE PRZEPROWADZONO W FORMIE

opublikowane w BIP	☒
skierowane bezpośrednio do Wykonawców za pośrednictwem poczty e-mail	☒
skierowane bezpośrednio do jednego Wykonawcy za pośrednictwem poczty e-mail	☐

13. PRZEDŁOŻONO OFERTY SPEŁNIAJĄCE KRYTERIA OGŁOSZENIA

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Zaproponowana cena brutto
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	1.684.917,96 zł
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	159.900,00 zł
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	179.580,00 zł
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	141.450,00 zł

14. KRYTERIA WYBORU OCENY

Cena	60 pkt
Doświadczenie	40 pkt

15. WYKONAWCY NA PODSTAWIE KRYTERIÓW OCENY OTRZYMALI PUNKTY

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	45 pkt
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	93 pkt
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	87 pkt
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	100 pkt



16. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT WYKONAWCÓW

W toku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając na podstawie postanowień pkt 8 ppkt 4.2 ogłoszenia o zamówieniu nr ZK.5556.3.3.2026.DD z dnia 30 lipca 2026 r., zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienie i potwierdzenie informacji dotyczących doświadczenia wykazanego w formularzach ofertowych w pkt 5 ppkt 5.1–5.3.

Wezwanie skierowano do następujących wykonawców spełniających kryteria ogłoszenia:

1. Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
2. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
3. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Celem wystąpienia było zweryfikowanie zakresu doświadczenia wykonawców wskazanego w ofertach, w szczególności w zakresie liczby oraz rodzaju wykonanych dokumentacji projektowo-wykonawczych wraz z kosztorysami inwestorskimi i/lub ekspertyz wraz z dokumentacją przedprojektową, a także ustalenie, czy wykazane doświadczenie obejmowało obiekty o charakterze i stopniu skomplikowania odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie, dodatkowe informacje oraz dokumenty potwierdzające wykazane doświadczenie przedłożyli:

1. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
2. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Przedłożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia i dokumenty zostały dołączone do dokumentacji postępowania i poddane analizie w zakresie zgodności z informacjami wskazanymi w ofertach oraz wymaganiami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

Czynność wyjaśnienia i potwierdzenia informacji miała na celu wyłącznie weryfikację danych dotyczących doświadczenia wykonawców wskazanych w złożonych ofertach i nie prowadziła do zmiany przedmiotu, zakresu ani warunków złożonych ofert. Przedłożone dokumenty stanowiły materiał służący Zamawiającemu do oceny i potwierdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców w formularzach ofertowych.

W odniesieniu do wykonawcy Lux Consulting – Tomasz Ciupak nie otrzymano w wyznaczonym terminie odpowiedzi ani dodatkowych dokumentów potwierdzających informacje dotyczące doświadczenia wskazanego w ofercie.

Wszystkie otrzymane wyjaśnienia i dokumenty zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie ofert w zakresie kryteriów i warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

17. CZY PRZEPROWADZONO NEGOCJACJE ZŁOŻONYCH OFERT

TAK	NIE
☐	☒

18. PROPONUJE SIĘ KIEROWNIKOWI ZAMAWIAJĄCEGO WYBÓR WYKONAWCY

☐	Higway sp. z o. o., ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk
☐	Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
☒	World Technology Group sp. z o.o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
☐	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.



19. UZASADNIENIE REKOMENDACJI DOTYCZĄCYCH WYBORU WYKONAWCY

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert pod względem ich zgodności z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu oraz rzeczywistej zdolności Wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Postępowanie prowadzone jest w szczególnym trybie określonym w art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej, zgodnie z którym do zamówień bezpośrednio służących realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w zakresie infrastruktury zapewniającej schronienie w budowlach ochronnych, finansowanych lub dofinansowanych ze środków wskazanych w ustawie, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie art. 157a ust. 3 pkt 2 nakłada na Zamawiającego obowiązek zapewnienia przejrzystości postępowania i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia, a także nakazuje uwzględniać okoliczności mogące mieć wpływ na jego udzielenie. Przepis ten w pkt 4 dopuszcza ponadto stosowanie, obok ceny, innych kryteriów oceny.

Przedmiot niniejszego zamówienia ma szczególny charakter, ponieważ obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej dla nowych obiektów zbiorowej ochrony, w tym schronu kategorii S-3 oraz ukrycia kategorii U-3, a więc obiektów, których podstawowym przeznaczeniem jest zapewnienie ochrony ludności w sytuacji wystąpienia szczególnych zagrożeń.

Ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej wprost zalicza planowanie i przygotowanie warunków do ewakuacji ludności oraz miejsc doraźnego schronienia i budowli ochronnych do zadań ochrony ludności. Z tego względu Zamawiający, dokonując wyboru Wykonawcy, uwzględnił nie tylko wynik ilościowej oceny doświadczenia określonej w ogłoszeniu, ale również rzeczywisty charakter, zakres i przydatność doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia w odniesieniu do przedmiotu konkretnych zadań objętych postępowaniem.

Przedmiotem Części I zamówienia jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego dla:

- zadania nr I.1 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi – budowa nowego obiektu zbiorowej ochrony – schron kat. S-3 w m. Sztum”;
- zadania nr I.2 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącego podziemia/przyziemia obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań dla obiektu zbiorowej ochrony – ukrycie kat. U-3 w m. Sztum”.

Na realizację wskazanego zakresu Zamawiający zabezpieczył środki w wysokości 180 000,00 zł brutto, tj. 146 341,46 zł netto, co odpowiada kwocie 33 953,94 euro netto.

1. Ocena złożonych ofert

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów
Higway sp. z o.o.	1.684.917,96 zł	43 pkt
Lux Consulting – Tomasz Ciupak	159.900,00 zł	83 pkt
World Technology Group sp. z o.o.	179.580,00 zł	78 pkt
Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek	141.450,00 zł	100 pkt



W ramach przyjętych kryteriów oceny ofert oferta EUROPROJEKT uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt, natomiast oferta World Technology Group sp. z o.o. uzyskała 78 pkt.

Jednocześnie cena oferty WTGSA wynosi 179 580,00 zł brutto, a cena oferty EUROPROJEKT 141.450,00 zł brutto. Różnica pomiędzy ofertami wynosi zatem 38.130,00 zł brutto.

Zamawiający, dokonując wyboru wykonawcy, przeanalizował jednak nie tylko wynik ilościowej oceny ofert, lecz również rzeczywisty charakter i adekwatność doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia, mając na względzie szczególny przedmiot zamówienia oraz znaczenie prawidłowego opracowania dokumentacji dla bezpieczeństwa osób, które w przyszłości mogą korzystać z projektowanych obiektów.

2. Oferta firmy Higway sp. z o.o.

Oferta firmy Higway sp. z o.o. opiewała na kwotę 1.684.917,96 zł brutto, a zatem była znacząco wyższa od kwoty środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację Części I.

Cena oferty Higway przekraczała zabezpieczoną kwotę 180.000,00 zł brutto o 1.504.917,96 zł, tj. o ponad 836%. Oferta ta była zatem nieporównywalnie wyższa od poziomu środków przewidzianych na realizację zamówienia, a jej przyjęcie wymagałoby dysponowania środkami znacząco przekraczającymi kwotę zabezpieczoną na realizację zadania.

Ponadto oferta Higway uzyskała jedynie 43 pkt, co oznacza, że była mniej korzystna również w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze zarówno bardzo znaczące przekroczenie zabezpieczonych środków, jak i wynik oceny ofert, Zamawiający nie prowadził dalszych czynności zmierzających do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Oferta Higway nie stanowiła realnej podstawy do udzielenia zamówienia w ramach zabezpieczonych środków i przyjętych warunków realizacji zadania.

3. Szczególny charakter przedmiotu zamówienia

Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na fakt, że zadania I.1 i I.2 nie dotyczą standardowych opracowań projektowych. Zadanie I.1 obejmuje budowę nowego schronu kategorii S-3, natomiast zadanie I.2 obejmuje przebudowę, modernizację i adaptację istniejącego podziemia/przyziemia na ukrycie kategorii U-3.

Są to obiekty projektowane z przeznaczeniem do zapewnienia ochrony ludności w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Prawidłowe zaprojektowanie tego rodzaju obiektów wymaga uwzględnienia nie tylko standardowych wymagań prawa budowlanego, ale również szczególnych wymagań dotyczących funkcji ochronnej obiektu, jego konstrukcji, odporności, bezpieczeństwa, wentylacji, instalacji technicznych, zasilania, ochrony przeciwpożarowej, ewakuacji oraz rozwiązań zapewniających możliwość wykorzystania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem ochronnym.

W przypadku zadania I.2 dodatkowym elementem jest konieczność prawidłowego rozpoznania istniejącej substancji budowlanej i jej stanu technicznego oraz określenia możliwości jej adaptacji do funkcji ochronnej.

Z tego względu Zamawiający uznał, że doświadczenie bezpośrednio związane z projektowaniem budowli ochronnych powinno mieć szczególne znaczenie przy wyborze wykonawcy, ponieważ ogranicza ryzyko projektowe i zwiększa prawdopodobieństwo prawidłowego opracowania dokumentacji.

4. Szczególne doświadczenie World Technology Group sp. z o.o.

W toku weryfikacji informacji zawartych w ofertach Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące rodzaju i zakresu dokumentacji wykazanych jako doświadczenie projektanta. W przypadku World Technology Group sp. z o. o. przekazane informacje oraz dodatkowe dokumenty potwierdziły doświadczenie projektanta w zakresie opracowywania dokumentacji związanych z budownictwem ochronnym i obiektami o szczególnych wymaganiach technicznych i konstrukcyjnych. W szczególności doświadczenie



WTGSA pozostaje bezpośrednio związane z tematyką, której dotyczą zadania I.1 i I.2, tj. projektowaniem obiektów mających zapewniać ochronę ludności.

Na szczególne uwzględnienie zasługuje również przedłożona przez WTGSA rekomendacja Wojskowej Akademii Technicznej, odnosząca się do realizowanych prac i doświadczenia projektowego.

Rekomendacja ta nie została potraktowana jako odrębne kryterium oceny ofert ani jako podstawa do przyznania WTGSA dodatkowych punktów poza zasadami określonymi w ogłoszeniu. Stanowiła natomiast dokument potwierdzający rzeczywisty charakter, zakres i jakość doświadczenia wskazanego przez Wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego szczególne znaczenie ma fakt, że doświadczenie WTGSA nie ogranicza się do ogólnego doświadczenia w projektowaniu obiektów budowlanych, lecz obejmuje również specjalistyczny obszar budownictwa ochronnego, pozostający w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia.

5. Porównanie doświadczenia WTGSA i EUROPROJEKT

Zamawiający miał świadomość, że oferta EUROPROJEKT uzyskała w ocenie punktowej 100 pkt, podczas gdy WTGSA uzyskała 78 pkt, a ponadto oferta EUROPROJEKT była tańsza o 38.130,00 zł brutto.

Wybór WTGSA nie wynikał jednak z pominięcia ustalonych kryteriów oceny ani z przyznania temu Wykonawcy dodatkowych punktów.

Decydujące znaczenie dla wyboru WTGSA miała merytoryczna adekwatność i specjalistyczny charakter doświadczenia, zwłaszcza w odniesieniu do budownictwa ochronnego i obiektów zbiorowej ochrony.

W ocenie Zamawiającego doświadczenie EUROPROJEKT, mimo że wystarczające do spełnienia warunków udziału i pozwalające na uzyskanie maksymalnej liczby punktów w ramach przyjętego kryterium ilościowego, nie zostało w takim samym stopniu potwierdzone jako doświadczenie bezpośrednio związane z projektowaniem obiektów ochronnych kategorii S-3 i U-3.

Zamawiający rozróżnił zatem:

- ilość wykazanych dokumentacji, która została oceniona zgodnie z kryterium punktowym określonym w ogłoszeniu, od
- rzeczywistego, specjalistycznego charakteru doświadczenia, który został przeanalizowany w ramach oceny okoliczności mających wpływ na prawidłową realizację szczególnego przedmiotu zamówienia.

Takie rozróżnienie jest szczególnie istotne w przypadku zamówienia, którego przedmiotem jest projektowanie infrastruktury służącej bezpośrednio ochronie ludności.

6. Uzasadnienie powierzenia zamówienia WTGSA pomimo niższej ceny EUROPROJEKT

Zamawiający dokonał oceny ryzyka związanego z realizacją przedmiotu zamówienia i uznał, że w przypadku zadań I.1 i I.2 nadrzędne znaczenie praktyczne ma zapewnienie wykonania dokumentacji przez podmiot posiadający potwierdzone doświadczenie w zakresie budownictwa ochronnego. W szczególności dotyczy to zadania I.1 – budowy nowego schronu S-3, gdzie dokumentacja projektowa będzie stanowiła podstawę realizacji obiektu mającego pełnić funkcję ochronną, oraz zadania I.2 – adaptacji istniejącej substancji budowlanej do funkcji ukrycia U-3.

Błąd projektowy, niewłaściwe przyjęcie rozwiązań konstrukcyjnych lub instalacyjnych albo niedostosowanie dokumentacji do wymagań właściwych dla obiektu ochronnego może prowadzić do konieczności wykonywania zmian projektowych, opóźnień w realizacji inwestycji, zwiększenia kosztów wykonawczych, a w skrajnym przypadku do nieosiągnięcia zakładanych parametrów ochronnych obiektu. Zamawiający uznał zatem, że dodatkowy koszt wyboru



WTGSA w wysokości 38.130,00 zł brutto należy rozpatrywać nie tylko w kategoriach różnicy cen ofert, ale również w kontekście ryzyka związanego z realizacją zadania o szczególnym znaczeniu dla ochrony ludności.

Różnica ta stanowi około 26,95% ceny oferty EUROPROJEKT i jednocześnie pozostaje w granicach środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację Części I, tj. 180.000,00 zł brutto.

Cena WTGSA w wysokości 179.580,00 zł brutto mieści się zatem w całości w kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia.

7. Art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej

Zamawiający, dokonując wyboru WTGSA, miał na uwadze szczególny charakter prawny przedmiotowego postępowania.

Art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej przewiduje szczególny tryb udzielania zamówień bezpośrednio służących realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym w zakresie infrastruktury zapewniającej schronienie w budowlach ochronnych. Jednocześnie przepis ten nakazuje zapewnienie przejrzystości postępowania i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia oraz uwzględnianie okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

W ocenie Zamawiającego do takich okoliczności w niniejszym postępowaniu należy zaliczyć przede wszystkim:

- bezpośredni związek zamówienia z realizacją zadań ochrony ludności i obrony cywilnej;
- fakt, że przedmiotem zamówienia jest dokumentacja dla schronu S-3 i ukrycia U-3;
- szczególny charakter techniczny i funkcjonalny projektowanych obiektów;
- konieczność ograniczenia ryzyka związanego z prawidłowym zaprojektowaniem infrastruktury ochronnej;
- potwierdzone doświadczenie WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego;
- dokumenty dodatkowo potwierdzające to doświadczenie, w tym rekomendację Wojskowej Akademii Technicznej;
- fakt, że cena WTGSA, pomimo że wyższa od ceny EUROPROJEKT, mieści się w całości w kwocie zabezpieczonej na realizację zamówienia.

8. Zasada przejrzystości i równego traktowania

Zamawiający podkreśla, że wybór WTGSA nie wynikał z preferowania tego Wykonawcy ani z zastosowania wobec niego odmiennych zasad oceny. Wszyscy Wykonawcy byli oceniani według zasad określonych w ogłoszeniu, a możliwość wyjaśnienia i potwierdzenia informacji dotyczących doświadczenia została skierowana do Wykonawców na tych samych zasadach.

Rekomendacja Wojskowej Akademii Technicznej nie została wykorzystana jako nieujawnione kryterium punktowe i nie spowodowała zwiększenia liczby punktów przyznanych WTGSA. Dokument ten, wraz z pozostałymi przedstawionymi materiałami, został wykorzystany do ustalenia rzeczywistego charakteru doświadczenia WTGSA i oceny jego przydatności do realizacji konkretnego, specjalistycznego przedmiotu zamówienia. Zamawiający miał również na względzie konieczność racjonalnego i celowego gospodarowania środkami publicznymi. Wyższa cena WTGSA nie przekraczała środków zabezpieczonych na realizację zamówienia, a jej poniesienie zostało uznane za uzasadnione poziomem specjalistycznego doświadczenia Wykonawcy i związanym z nim ograniczeniem ryzyka realizacyjnego.

9. Konkluzja

Mając na uwadze całokształt okoliczności, Zamawiający uznał, że w przypadku zadań I.1 i I.2 szczególne znaczenie ma zapewnienie odpowiedniego poziomu specjalistycznego doświadczenia w zakresie projektowania budowli ochronnych.

Pomimo że oferta EUROPROJEKT uzyskała 100 pkt i była tańsza od oferty WTGSA o 38.130,00 zł brutto, Zamawiający uznał, że potwierdzone doświadczenie WTGSA w zakresie budownictwa



STAROSTWO POWIATOWE
W SZTUMIE

ochronnego i obiektów zbiorowej ochrony, bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia, stanowi istotną przesłankę przemawiającą za powierzeniem WTGSA realizacji zadań I.1 i I.2.

Jednocześnie cena oferty WTGSA wynosząca 179.580,00 zł brutto mieści się w całości w zabezpieczonej przez Zamawiającego kwocie 180 000,00 zł brutto.

Zamawiający uznał zatem, że dodatkowy wydatek w wysokości 38.130,00 zł brutto w stosunku do oferty EUROPROJEKT jest uzasadniony szczególnym charakterem zamówienia, znaczeniem prawidłowego zaprojektowania obiektów ochronnych S-3 i U-3 oraz potrzebą ograniczenia ryzyka związanego z realizacją dokumentacji projektowej dla tego rodzaju infrastruktury.

W konsekwencji, po uwzględnieniu wszystkich okoliczności dotyczących przedmiotu zamówienia, w szczególności specjalistycznego doświadczenia WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego, Zamawiający postanowił powierzyć realizację Części I, obejmującej zadania I.1 i I.2, firmie World Technology Group sp. z o. o.

Wybór ten został dokonany z uwzględnieniem szczególnego charakteru zamówienia, wymogów art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, konieczności zapewnienia prawidłowej realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej oraz celowego i racjonalnego wykorzystania środków publicznych.

20. PODPISY OSÓB REKOMENDUJĄCYCH WYBÓR WYKONAWCY

NACZELNIK
Wydziału Bezpieczeństwa
Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Dariusz Dura
31.08.2026
(data i podpis)

NACZELNIK
Wydziału Architektury i Budownictwa
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
mgr inż. Wojciech Babalski
31.08.2026
(data i podpis)

**WYDZIAŁ BEZPIECZEŃSTWA ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO I OCHRONY LUDNOŚCI**
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Katarzyna Pyrk
Inspektor
31.08.2026
(data i podpis)

21. ZATWIERDZAM POD WZGLĘDEM ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH:

SKARBNIK POWIATU
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
mgr Lucyna Bednarska
31.08.2026
(data i podpis Skarbnika Zamawiającego)



22. WYRAŻAM ZGODĘ NA UDZIELENIE ZAMÓWIENIA I ZAWARCIE UMOWY

Zatwierdzam wybór i wyrażam zgodę na zawarcie umowy dla w/w zadań z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej ze wskazanym w pkt. 19 Wykonawcą.

STAROSTA
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Leszek Szumowski
31.03.26
(data i podpis Kierownika Zamawiającego)