



Sztum, dnia 31.08.2026 roku

Wydział Bezpieczeństwa, Zarządzania
Kryzysowego i Ochrony Ludności

(Komórka organizacyjna)

ZK.5556.3.3.2026.DD

(znak sprawy)

PROTOKÓŁ NR 2

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

1. OSOBY DOKONUJĄCE OCENY OFERT WYKONAWCÓW

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Dariusz DURA
Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa	Wojciech BABALSKI
Inspektor Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Katarzyna PYRKA

2. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowych obiektów, przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków zgodnie z obowiązującymi wymaganiami dla obiektów zbiorowej ochrony oraz na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – zadanie składające się z 3 części realizowane w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026.”

3. KODY CPV:

Główny kod CPV	71320000-7 Usługi inżynierskie w zakresie projektowania
Pomocnicze kody CPV	71248000-8 Nadzór nad projektem i dokumentacją

4. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu zamówienia w terminie od dnia zawarcia umowy do 30.11.2029 r. w tym:

- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w terminie do 10.12.2026 r.;
- Sprawowanie kompleksowych nadzorów autorskich od dnia rozpoczęcia robót budowlanych realizowanych w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą przedmiot niniejszego zamówienia, do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego tych robót, jednak nie dłużej niż do 30.11.2029 r.



5. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres prac obejmuje:

- 1) Wykonanie odrębnie i niezależnie dla każdego z opisanych poniżej zadań wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi na budowy nowych obiektów zbiorowej ochrony (schron kat. S-3, ukrycia kat. U-2 i U-3) oraz przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków w celu dostosowania ich do wymagań obiektów zbiorowej ochrony (ukrycia kat. U-2), a także na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej;
- 2) Sprawowanie nadzoru autorskiego.

Część II: Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w zakresie n/w zadań:

- 1) Zad. Nr II.1.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącego podziemia / przyziemia obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań dla obiektu zbiorowej ochrony - ukrycie kat. U-2 w m. Sztum”
- 2) Zad. Nr II.2.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącej nadziemnej części obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej w m. Sztum.”

6. WARTOŚĆ SZACUNKOWĄ ZAMÓWIENIA USTALONO

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 02.06.2026:

netto:	3.386.020,00 zł
brutto:	4.164.804,60 zł
euro netto	785.619,49 €

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 03.07.2026::

netto:	2.393.086,00 zł
brutto:	2.943.495,78 zł
euro netto	555.240,37 €

średni kurs złotego do euro wynosi: 4,31 zł

7. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT NA SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

Pierwsze rozeznanie rynku na podstawie ogłoszeń z dnia 2 czerwca 2026 r. wykazało, że otrzymana oferta cenowa w sposób znaczący przekraczała wysokość środków finansowych zaplanowanych na realizację zadania.



W związku z powyższym, w celu zweryfikowania aktualnego poziomu cen rynkowych oraz ustalenia, czy uzyskana cena odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym, przeprowadzono ponowne szacowanie wartości zamówienia.

W wyniku ponownego rozeznania rynku, przeprowadzonego na podstawie ogłoszenia z dnia 3 lipca 2026 r., wpłynęła ponownie jedna oferta, złożona przez tego samego oferenta, której wartość również znacząco przekraczała zaplanowane środki budżetowe.

Przeprowadzenie ponownego szacowania miało na celu potwierdzenie rzeczywistego i aktualnego poziomu cen rynkowych oraz rzetelne ustalenie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

8. WARTOŚĆ BRUTTO PRZEZNACZONA NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	243.902,44 zł
<i>brutto:</i>	300.000,00 zł
<i>euro netto</i>	56.589,89 €

9. WARTOŚĆ BRUTTO ZABEZPIECZONA NA REALIZACJĘ ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	243.902,44 zł
<i>brutto:</i>	300.000,00 zł
<i>euro netto</i>	56.589,89 €

10. POZYCJA W PLANIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH:

Dział 752	Rozdział 75281	§ 6050
------------------	-----------------------	---------------

11. CZY ZAMÓWIENIE DOTYCZY PROJEKTU / PROGRAMU FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW ZE ŹRÓDEŁ ZEWNĘTRZNYCH

TAK	NIE
☒	☐
Projekt / Program	Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026
Podmioty, które dofinansują zadanie:	Wojewoda Pomorski. Wartość dofinansowania: 100%



12. ZAPYTANIE OFERTOWE PRZEPROWADZONO W FORMIE

opublikowane w BIP	☒
skierowane bezpośrednio do Wykonawców za pośrednictwem poczty e-mail	☒
skierowane bezpośrednio do jednego Wykonawcy za pośrednictwem poczty e-mail	☐

13. PRZEDŁOŻONO OFERTY SPEŁNIAJĄCE KRYTERIA OGŁOSZENIA

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Zaproponowana cena brutto
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	4.164.804,60 zł
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	246.000,00 zł
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	298.890,00 zł
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	246.000,00 zł

14. KRYTERIA WYBORU OCENY

Cena	60 pkt
Doświadczenie	40 pkt

15. WYKONAWCY NA PODSTAWIE KRYTERIÓW OCENY OTRZYMALI PUNKTY

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	44 pkt
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	100 pkt
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	89 pkt
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	100 pkt



16. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT WYKONAWCÓW

W toku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając na podstawie postanowień pkt 8 ppkt 4.2 ogłoszenia o zamówieniu nr ZK.5556.3.3.2026.DD z dnia 30 lipca 2026 r., zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienie i potwierdzenie informacji dotyczących doświadczenia wykazanego w formularzach ofertowych w pkt 5 ppkt 5.1–5.3.

Wezwanie skierowano do następujących wykonawców spełniających kryteria ogłoszenia:

1. Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
2. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
3. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Celem wystąpienia było zweryfikowanie zakresu doświadczenia wykonawców wskazanego w ofertach, w szczególności w zakresie liczby oraz rodzaju wykonanych dokumentacji projektowo-wykonawczych wraz z kosztorysami inwestorskimi i/lub ekspertyz wraz z dokumentacją przedprojektową, a także ustalenie, czy wykazane doświadczenie obejmowało obiekty o charakterze i stopniu skomplikowania odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie, dodatkowe informacje oraz dokumenty potwierdzające wykazane doświadczenie przedłożyli:

1. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
2. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Przedłożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia i dokumenty zostały dołączone do dokumentacji postępowania i poddane analizie w zakresie zgodności z informacjami wskazanymi w ofertach oraz wymaganiami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

Czynność wyjaśnienia i potwierdzenia informacji miała na celu wyłącznie weryfikację danych dotyczących doświadczenia wykonawców wskazanych w złożonych ofertach i nie prowadziła do zmiany przedmiotu, zakresu ani warunków złożonych ofert. Przedłożone dokumenty stanowiły materiał służący Zamawiającemu do oceny i potwierdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców w formularzach ofertowych.

W odniesieniu do wykonawcy Lux Consulting – Tomasz Ciupak nie otrzymano w wyznaczonym terminie odpowiedzi ani dodatkowych dokumentów potwierdzających informacje dotyczące doświadczenia wskazanego w ofercie.

Wszystkie otrzymane wyjaśnienia i dokumenty zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie ofert w zakresie kryteriów i warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

17. CZY PRZEPROWADZONO NEGOCJACJE ZŁOŻONYCH OFERT

TAK	NIE
☐	☒

18. PROPONUJE SIĘ KIEROWNIKOWI ZAMAWIAJĄCEGO WYBÓR WYKONAWCY

☐	Higway sp. z o. o., ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk
☐	Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
☐	World Technology Group sp. z o.o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
☒	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.



19. UZASADNIENIE REKOMENDACJI DOTYCZĄCYCH WYBORU WYKONAWCY

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert pod względem ich zgodności z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu, wyników oceny ofert oraz rzeczywistego charakteru i zakresu doświadczenia osób wskazanych przez Wykonawców do realizacji zamówienia.

Postępowanie prowadzone jest w szczególnym trybie określonym w art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej. Zgodnie z art. 157a ust. 1 tej ustawy, do zamówień na roboty budowlane, dostawy lub usługi bezpośrednio służące realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w zakresie wskazanym w tym przepisie i finansowanych lub dofinansowanych ze środków, o których mowa w art. 155 ust. 2 pkt 3 ustawy, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie art. 157a ust. 3 pkt 2 zobowiązuje Zamawiającego do zapewnienia przejrzystości postępowania i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia oraz do uwzględniania okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie. Przepis art. 157a ust. 3 pkt 4 dopuszcza natomiast kierowanie się, obok ceny, również innymi kryteriami.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu, a następnie zweryfikował informacje przedstawione przez Wykonawców, w szczególności w zakresie doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia.

Przedmiotem Części II zamówienia jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w zakresie:

- zadania nr II.1 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącego podziemia / przyziemia obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań dla obiektu zbiorowej ochrony – ukrycie kat. U-2 w m. Sztum”;
- zadania nr II.2 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejącej nadziemnej części obiektu budowlanego w celu dostosowania do wymagań na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej w m. Sztum”.

Na realizację Części II Zamawiający zabezpieczył środki w wysokości 300.000,00 zł brutto, tj. 243.902,44 zł netto, co odpowiada kwocie 56.589,89 euro netto.

1. Weryfikacja doświadczenia Wykonawców

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów
Higway sp. z o. o.	4.164.804,60 zł	44 pkt
Lux Consulting – Tomasz Ciupak	246.000,00 zł	100 pkt
World Technology Group sp. z o. o.	298.890,00 zł	89 pkt
Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek	246.000,00 zł	100 pkt

Oferta Pracowni Projektowo-Inżynierskiej EUROPROJEKT – dr inż. Ewy Piątek-Sierek uzyskała 100 punktów, tj. maksymalną liczbę punktów przewidzianą w ogłoszeniu.

Jednocześnie cena oferty EUROPROJEKT w wysokości 246.000,00 zł brutto jest identyczna z ceną oferty Lux Consulting – Tomasz Ciupak i niższa od ceny zaoferowanej przez World Technology Group sp. z o.o. o 52.890,00 zł brutto.



2. Oferta Higway sp. z o. o.

Oferta Higway sp. z o.o. opiewała na kwotę 4.164.804,60 zł brutto. Cena ta przekracza kwotę 300.000,00 zł brutto zabezpieczoną przez Zamawiającego na realizację Części II o 3.864.804,60 zł, tj. ponad trzynastokrotnie przekracza wysokość zabezpieczonych środków.

Jednocześnie oferta Higway sp. z o. o. uzyskała 44 punkty, a więc wynik zdecydowanie niższy od wyników pozostałych ofert, które uzyskały odpowiednio 100, 89 i 100 punktów.

Mając na uwadze całokształt okoliczności, w szczególności bardzo znaczące przekroczenie kwoty środków zabezpieczonych przez Zamawiającego oraz niski wynik uzyskany w ramach przyjętych kryteriów oceny, oferta Higway sp. z o.o. nie stanowiła realnej podstawy do udzielenia zamówienia w ramach Części II.

W konsekwencji Zamawiający nie prowadził dalszych czynności zmierzających do wyboru oferty Higway sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

3. Weryfikacja doświadczenia Wykonawców

Wszyscy Wykonawcy wskazali w ofertach dokumentację mającą potwierdzać doświadczenie projektantów, podlegające ocenie zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu.

Z uwagi na charakter Części II, obejmującej przebudowę, modernizację i adaptację istniejącego obiektu budowlanego, w tym podziemia/przyziemia na potrzeby ukrycia kategorii U-2 oraz istniejącej części nadziemnej na potrzeby powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyjaśnienie i potwierdzenie informacji dotyczących rodzaju i zakresu wykazanego doświadczenia.

Czynności te miały charakter weryfikacyjny i służyły ustaleniu rzeczywistego zakresu doświadczenia przedstawionego w ofertach. Nie miały na celu umożliwienia zmiany treści ofert, wskazania po terminie składania ofert nowych osób ani zastąpienia wykazanego doświadczenia innym doświadczeniem.

Na wezwanie Zamawiającego odpowiedzi oraz dodatkowe dokumenty potwierdzające doświadczenie przedłożyły m.in.:

- World Technology Group sp. z o.o.;
- Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek.

Natomiast Lux Consulting – Tomasz Ciupak nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i nie przedłożył dodatkowych informacji ani dokumentów pozwalających na szczegółowe zweryfikowanie charakteru i zakresu wskazanych w ofercie dokumentacji.

Brak odpowiedzi Lux Consulting nie został potraktowany jako samodzielna podstawa wykluczenia Wykonawcy. Oznaczał jednak, że w przypadku tego Wykonawcy Zamawiający nie uzyskał dodatkowego materiału, który pozwalałby na dokonanie tak szczegółowej weryfikacji doświadczenia, jak w przypadku EUROPROJEKT..

4. Charakter doświadczenia EUROPROJEKT a przedmiot zadań II.1 i II.2

Przedłożone przez Pracownię Projektowo-Inżynierską EUROPROJEKT – dr inż. Ewę Piątek-Sierek wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdziły doświadczenie w opracowywaniu dokumentacji projektowych dotyczących przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących obiektów budowlanych, w tym obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów o podwyższonym stopniu złożoności funkcjonalnej i technicznej.

Na szczególne znaczenie zasługuje doświadczenie EUROPROJEKT związane z projektowaniem i przebudową obiektów medycznych. W dostępnych informacjach dotyczących realizacji prac przez EUROPROJEKT wskazano m.in. wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla przebudowy części budynku dla potrzeb oddziału chorób wewnętrznych i diabetologii oraz opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej obejmującej przebudowę i modernizację Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.



Doświadczenie to ma istotne znaczenie w odniesieniu do Części II, ponieważ przedmiot zamówienia nie ogranicza się do wykonania dokumentacji dla nowego, nieistniejącego obiektu, lecz obejmuje przede wszystkim ingerencję w istniejącą substancję budowlaną.

W przypadku zadania II.1 konieczne jest prawidłowe rozpoznanie istniejącego podziemia/przyziemia, jego konstrukcji, stanu technicznego oraz możliwości technicznych i funkcjonalnych adaptacji do wymagań właściwych dla ukrycia kategorii U-2.

Realizacja zadania wymaga zatem odpowiedniego doświadczenia w zakresie przebudowy istniejących obiektów, w tym właściwego skoordynowania rozwiązań architektonicznych, konstrukcyjnych, instalacyjnych, wentylacyjnych, elektrycznych, przeciwpożarowych, ewakuacyjnych oraz funkcjonalnych.

W odniesieniu do zadania II.2 istotne jest natomiast doświadczenie w projektowaniu i adaptacji istniejącej części nadziemnej obiektu do nowej funkcji użytkowej, w tym prawidłowe dostosowanie układu pomieszczeń, instalacji, zabezpieczeń oraz rozwiązań technicznych do potrzeb powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej.

W ocenie Zamawiającego doświadczenie EUROPROJEKT pozostaje zatem w bezpośrednim związku z rzeczywistym charakterem zadań II.1 i II.2, w szczególności z ich adaptacyjnym i modernizacyjnym charakterem..

5. Znaczenie kryterium doświadczenia

Zamawiający, konstruując ogłoszenie o zamówieniu, przewidział obok ceny również kryterium dotyczące doświadczenia projektanta, któremu przypisano odpowiednią wagę punktową.

Oznacza to, że już na etapie przygotowania postępowania Zamawiający uznał doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia za istotny element wpływający na jakość i prawidłowość wykonania dokumentacji projektowej.

W przypadku Części II znaczenie tego doświadczenia jest szczególnie istotne z uwagi na konieczność ingerencji w istniejącą substancję budowlaną oraz dostosowania jej do nowych funkcji związanych z ochroną ludności i obroną cywilną.

EUROPROJEKT uzyskał w ramach przyjętych kryteriów maksymalną liczbę 100 punktów. Oznacza to, że doświadczenie projektanta zostało ocenione na najwyższym poziomie przewidzianym w ogłoszeniu..

6. Porównanie ofert EUROPROJEKT i WTGSA

Oferta EUROPROJEKT uzyskała 100 punktów, natomiast oferta World Technology Group sp. z o. o. uzyskała 89 punktów.

Jednocześnie cena oferty EUROPROJEKT wynosi 246.000,00 zł brutto, podczas gdy cena WTGSA wynosi 298.890,00 zł brutto.

Różnica pomiędzy ofertami wynosi: $298\,890,00\text{ zł} - 246\,000,00\text{ zł} = 52\,890,00\text{ zł}$ brutto.

Oferta EUROPROJEKT jest zatem nie tylko wyżej oceniona w ramach przyjętych kryteriów, ale również tańsza od oferty WTGSA o 52.890,00 zł brutto.

Wybór EUROPROJEKT zapewnia tym samym zarówno osiągnięcie maksymalnego wyniku w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert, jak i racjonalne wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację Części II.

Cena EUROPROJEKT wynosząca 246 000,00 zł brutto stanowi 82% kwoty zabezpieczonej przez Zamawiającego, pozostawiając w ramach zabezpieczonych środków kwotę 54 000,00 zł.

7. Porównanie oferty EUROPROJEKT z ofertą Lux Consulting

Szczególnego znaczenia wymaga porównanie oferty EUROPROJEKT z ofertą Lux Consulting – Tomasz Ciupak. Obie oferty uzyskały po 100 punktów i opiewają na identyczną kwotę 246.000,00 zł brutto.



W konsekwencji cena oraz wynik punktowy nie różnicują tych dwóch ofert.

Jednocześnie Lux Consulting – Tomasz Ciupak, pomimo skierowanego wezwania Zamawiającego, nie przekazał dodatkowych wyjaśnień ani dokumentów umożliwiających szczegółową weryfikację charakteru i zakresu wskazanego doświadczenia.

EUROPROJEKT natomiast odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i przedłożył dodatkowe informacje oraz dokumenty, które pozwoliły na pełniejszą weryfikację doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia.

Ma to znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia należytego udokumentowania ustaleń dokonanych w toku postępowania oraz zapewnienia przejrzystości procesu wyboru wykonawcy.

Brak odpowiedzi Lux Consulting nie został potraktowany jako dodatkowe kryterium punktowe ani jako samodzielna przesłanka do przyznania EUROPROJEKT dodatkowych punktów.

W sytuacji, w której obie oferty uzyskały identyczną cenę i identyczny wynik punktowy, Zamawiający miał jednak obowiązek dokonać wyboru wykonawcy z uwzględnieniem całokształtu okoliczności mających znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia. W przypadku EUROPROJEKT Zamawiający dysponował pełniejszym materiałem pozwalającym potwierdzić charakter i zakres deklarowanego doświadczenia oraz jego związek z przedmiotem Części II.

8. Zasada przejrzystości i równego traktowania

Wybór EUROPROJEKT został dokonany z zachowaniem zasad określonych w art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, w szczególności przejrzystości postępowania oraz równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia.

Wszyscy Wykonawcy zostali ocenieni według tych samych kryteriów określonych w ogłoszeniu.

Zamawiający zastosował również wobec Wykonawców jednolity sposób weryfikacji informacji dotyczących doświadczenia, umożliwiając im przedstawienie wyjaśnień i dokumentów potwierdzających informacje zawarte w ofertach.

Dokumenty przedłożone przez EUROPROJEKT nie stanowiły podstawy do przyznania dodatkowych, nieprzewidzianych w ogłoszeniu punktów. Służyły one weryfikacji informacji zawartych w ofercie oraz potwierdzeniu rzeczywistego charakteru i zakresu deklarowanego doświadczenia.

Tym samym Zamawiający nie wprowadził po terminie składania ofert nowego kryterium oceny ofert ani nie zmienił zasad punktacji.

9. Zgodność wyboru z art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej

Przedmiot Części II pozostaje bezpośrednio związany z realizacją zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w szczególności z przygotowaniem infrastruktury zapewniającej schronienie w budowach ochronnych oraz zaplecza służącego realizacji tych zadań.

Art. 157a ust. 1 ustawy przewiduje szczególny tryb udzielania zamówień bezpośrednio służących realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w zakresie określonym w tym przepisie, przy spełnieniu przesłanek dotyczących finansowania. Jednocześnie art. 157a ust. 3 pkt 2 zobowiązuje Zamawiającego do zapewnienia przejrzystości postępowania i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia oraz do uwzględniania okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

W niniejszym przypadku za wyborem EUROPROJEKT przemawia w szczególności:

- uzyskanie przez ofertę maksymalnej liczby 100 punktów;
- cena oferty w wysokości 246 000,00 zł brutto, mieszcząca się w całości w zabezpieczonych środkach;
- cena niższa o 52 890,00 zł brutto od oferty WTGSA;



- doświadczenie projektanta ocenione na maksymalnym poziomie w ramach kryteriów określonych w ogłoszeniu;
- przedstawienie dodatkowych informacji i dokumentów umożliwiających Zamawiającemu pełniejszą weryfikację doświadczenia;
- doświadczenie w opracowywaniu dokumentacji projektowych dotyczących przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących obiektów, w tym obiektów użyteczności publicznej i medycznych;
- bezpośredni związek charakteru wykazanego doświadczenia z przedmiotem zadań II.1 i II.2;
- brak konieczności odstępowania od zasad oceny ofert określonych w ogłoszeniu lub przyznawania nieprzewidzianych punktów.

10. Konkluzja

Mając na uwadze całokształt okoliczności, Zamawiający uznał, że Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek daje odpowiednią gwarancję prawidłowej realizacji zadania II.1 oraz zadania II.2, a jej oferta stanowi najkorzystniejsze rozwiązanie zarówno z punktu widzenia przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny, jak i gospodarnego wykorzystania środków publicznych.

Oferta EUROPROJEKT uzyskała 100 punktów, tj. maksymalną liczbę punktów przewidzianą w ogłoszeniu, przy cenie 246.000,00 zł brutto.

W porównaniu z ofertą World Technology Group sp. z o. o. oferta EUROPROJEKT uzyskała o 11 punktów więcej i jest tańsza o 52.890,00 zł brutto.

Natomiast w stosunku do Lux Consulting – Tomasz Ciupak, którego oferta uzyskała taką samą liczbę punktów i opiewała na taką samą kwotę, Zamawiający dysponował w przypadku EUROPROJEKT pełniejszym materiałem pozwalającym na weryfikację wykazanego doświadczenia, w szczególności w związku z udzieleniem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i przedłożeniem dodatkowych dokumentów.

Jednocześnie cena oferty EUROPROJEKT jest niższa od maksymalnej kwoty zabezpieczonej na realizację Części II o 54.000,00 zł brutto, co potwierdza możliwość wykonania zamówienia w ramach zabezpieczonych środków.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że wybór Pracowni Projektowo-Inżynierskiej EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek do realizacji Części II, obejmującej zadanie II.1 oraz zadanie II.2, jest uzasadniony wynikiem oceny ofert, potwierdzonym doświadczeniem Wykonawcy, zgodnością tego doświadczenia z charakterem przedmiotu zamówienia oraz zasadą racjonalnego i efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację zadań w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił powierzyć realizację Części II, obejmującej zadania II.1 i II.2, Pracowni Projektowo-Inżynierskiej EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek.



20. PODPISY OSÓB REKOMENDUJĄCYCH WYBÓR WYKONAWCY

NACZELNIK
Wydziału Bezpieczeństwa,
Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Dariusz Dura
31.08.2026

(data i podpis)

NACZELNIK
Wydziału Architektury i Budownictwa
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
mgr inż. Wojciech Babalski
31.08.2026

(data i podpis)

**WYDZIAŁ BEZPIECZEŃSTWA, ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO I OCHRONY LUDNOŚCI**
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Katarzyna Pyrk
Inspektor
31.08.2026r.

(data i podpis)

21. ZATWIERDZAM POD WZGLĘDEM ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH:

SKARBNIK POWIATU
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
mgr Lucyna Bednarska
31.08.2026

(data i podpis Skarbnika Zamawiającego)

22. WYRAŻAM ZGODĘ NA UDZIELENIE ZAMÓWIENIA I ZAWARCIE UMOWY

Zatwierdzam wybór i wyrażam zgodę na zawarcie umowy dla w/w zadań z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej ze wskazanym w pkt. 19 Wykonawcą.

STAROSTA
Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
Leszek Sarna
31.08.2026

(data i podpis Kierownika Zamawiającego)