



Sztum, dnia 31.08.2026 roku

Wydział Bezpieczeństwa, Zarządzania
Kryzysowego i Ochrony Ludności

(Komórka organizacyjna)

ZK.5556.3.3.2026.DD

(znak sprawy)

PROTOKÓŁ NR 3

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

1. OSOBY DOKONUJĄCE OCENY OFERT WYKONAWCÓW

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Dariusz DURA
Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa	Wojciech BABALSKI
Inspektor Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności	Katarzyna PYRKA

2. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowych obiektów, przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków zgodnie z obowiązującymi wymaganiami dla obiektów zbiorowej ochrony oraz na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – zadanie składające się z 3 części realizowane w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026.”

3. KODY CPV:

Główny kod CPV	71320000-7 Usługi inżynierskie w zakresie projektowania
Pomocnicze kody CPV	71248000-8 Nadzór nad projektem i dokumentacją

4. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu zamówienia w terminie od dnia zawarcia umowy do 30.11.2029 r. w tym:

- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w terminie do 10.12.2026 r.;
- Sprawowanie kompleksowych nadzorów autorskich od dnia rozpoczęcia robót budowlanych realizowanych w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą przedmiot niniejszego zamówienia, do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego tych robót, jednak nie dłużej niż do 30.11.2029 r.



5. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres prac obejmuje:

- 1) Wykonanie odrębnie i niezależnie dla każdego z opisanych poniżej zadań wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi na budowy nowych obiektów zbiorowej ochrony (schron kat. S-3, ukrycia kat. U-2 i U-3) oraz przebudowy, modernizacji i adaptacji istniejących budynków w celu dostosowania ich do wymagań obiektów zbiorowej ochrony (ukrycia kat. U-2), a także na potrzeby utworzenia powiatowego magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej;
- 2) Sprawowanie nadzoru autorskiego.

Część III: Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w zakresie n/w zadań:

- 1) Zad. Nr III.1.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowego obiektu zbiorowej ochrony - schron kat. S-3 w m. Sztum.”
- 2) Zad. Nr III.2.: Przedmiotem zamówienia jest:
„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowego obiektu zbiorowej ochrony - ukrycie kat. U-2 w m. Barlewicki.”

6. WARTOŚĆ SZACUNKOWĄ ZAMÓWIENIA USTALONO

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 02.06.2026:

netto:	2.821.060,00 zł
brutto:	3.469.903,80 zł
euro netto	654.538,28 €

Na podstawie zapytania o szacowanie cen z dnia 03.07.2026::

netto:	2.018.158,00 zł
brutto:	2.482.334,34 zł
euro netto	468.250,12 €

średni kurs złotego do euro wynosi: 4,31 zł

7. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT NA SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

Pierwsze rozeznanie rynku na podstawie ogłoszeń z dnia 2 czerwca 2026 r. wykazało, że otrzymana oferta cenowa w sposób znaczący przekraczała wysokość środków finansowych zaplanowanych na realizację zadania.



W związku z powyższym, w celu zweryfikowania aktualnego poziomu cen rynkowych oraz ustalenia, czy uzyskana cena odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym, przeprowadzono ponowne szacowanie wartości zamówienia.

W wyniku ponownego rozeznania rynku, przeprowadzonego na podstawie ogłoszenia z dnia 3 lipca 2026 r., wpłynęła ponownie jedna oferta, złożona przez tego samego oferenta, której wartość również znacząco przekraczała zaplanowane środki budżetowe.

Przeprowadzenie ponownego szacowania miało na celu potwierdzenie rzeczywistego i aktualnego poziomu cen rynkowych oraz rzetelne ustalenie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

8. WARTOŚĆ BRUTTO PRZEZNACZONA NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	146.341,46 zł
<i>brutto:</i>	180.000,00 zł
<i>euro netto</i>	33.953,94 €

9. WARTOŚĆ BRUTTO ZABEZPIECZONA NA REALIZACJĘ ZAMÓWIENIA

<i>netto:</i>	146.341,46 zł
<i>brutto:</i>	180.000,00 zł
<i>euro netto</i>	33.953,94 €

10. POZYCJA W PLANIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH:

Dział 752 Rozdział 75281 § 6050

11. CZY ZAMÓWIENIE DOTYCZY PROJEKTU / PROGRAMU FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW ZE ŹRÓDEŁ ZEWNĘTRZNYCH

TAK	NIE
☒	☐
Projekt / Program	Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026
Podmioty, które dofinansują zadanie:	Wojewoda Pomorski. Wartość dofinansowania: 100%



12. ZAPYTANIE OFERTOWE PRZEPROWADZONO W FORMIE

opublikowane w BIP	☒
skierowane bezpośrednio do Wykonawców za pośrednictwem poczty e-mail	☒
skierowane bezpośrednio do jednego Wykonawcy za pośrednictwem poczty e-mail	☐

13. PRZEDŁOŻONO OFERTY SPEŁNIAJĄCE KRYTERIA OGŁOSZENIA

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Zaproponowana cena brutto
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	3.469.903,80 zł
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	159.900,00 zł
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	179.580,00 zł
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	141.450,00 zł

14. KRYTERIA WYBORU OCENY

Cena	60 pkt
Doświadczenie	40 pkt

15. WYKONAWCY NA PODSTAWIE KRYTERIÓW OCENY OTRZYMALI PUNKTY

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
1	Higway sp. z o. o. ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk	42 pkt
2	Lux Consulting - Tomasz Ciupak ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	93 pkt
3	World Technology Group sp. z o. o. Chrostnik 106, 59-311 Lubin	87 pkt
4	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz	100 pkt



16. UWAGI DOTYCZĄCE OFERT WYKONAWCÓW

W toku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając na podstawie postanowień pkt 8 ppkt 4.2 ogłoszenia o zamówieniu nr ZK.5556.3.3.2026.DD z dnia 30 lipca 2026 r., zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienie i potwierdzenie informacji dotyczących doświadczenia wykazanego w formularzach ofertowych w pkt 5 ppkt 5.1–5.3.

Wezwanie skierowano do następujących wykonawców spełniających kryteria ogłoszenia:

1. Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
2. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
3. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Celem wystąpienia było zweryfikowanie zakresu doświadczenia wykonawców wskazanego w ofertach, w szczególności w zakresie liczby oraz rodzaju wykonanych dokumentacji projektowo-wykonawczych wraz z kosztorysami inwestorskimi i/lub ekspertyz wraz z dokumentacją przedprojektową, a także ustalenie, czy wykazane doświadczenie obejmowało obiekty o charakterze i stopniu skomplikowania odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie, dodatkowe informacje oraz dokumenty potwierdzające wykazane doświadczenie przedłożyli:

1. World Technology Group sp. z o. o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
2. Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.

Przedłożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia i dokumenty zostały dołączone do dokumentacji postępowania i poddane analizie w zakresie zgodności z informacjami wskazanymi w ofertach oraz wymaganiami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

Czynność wyjaśnienia i potwierdzenia informacji miała na celu wyłącznie weryfikację danych dotyczących doświadczenia wykonawców wskazanych w złożonych ofertach i nie prowadziła do zmiany przedmiotu, zakresu ani warunków złożonych ofert. Przedłożone dokumenty stanowiły materiał służący Zamawiającemu do oceny i potwierdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców w formularzach ofertowych.

W odniesieniu do wykonawcy Lux Consulting – Tomasz Ciupak nie otrzymano w wyznaczonym terminie odpowiedzi ani dodatkowych dokumentów potwierdzających informacje dotyczące doświadczenia wskazanego w ofercie.

Wszystkie otrzymane wyjaśnienia i dokumenty zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie ofert w zakresie kryteriów i warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

17. CZY PRZEPROWADZONO NEGOCJACJE ZŁOŻONYCH OFERT

TAK	NIE
☐	☒

18. PROPONUJE SIĘ KIEROWNIKOWI ZAMAWIAJĄCEGO WYBÓR WYKONAWCY

☐	Higway sp. z o. o., ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk
☐	Lux Consulting – Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz,
☒	World Technology Group sp. z o.o., Chrostnik 106, 59-311 Lubin,
☐	Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT - dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzyńska 6, 85-373 Bydgoszcz.



19. UZASADNIENIE REKOMENDACJI DOTYCZĄCYCH WYBORU WYKONAWCY

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert pod względem ich zgodności z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu, wyników oceny ofert oraz rzeczywistej zdolności Wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Postępowanie prowadzone jest w szczególnym trybie określonym w art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej, zgodnie z którym do zamówień na roboty budowlane, dostawy lub usługi bezpośrednio służące realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w zakresie określonym w tym przepisie i finansowanych lub dofinansowanych ze wskazanych w ustawie środków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych.

Wyłączenie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych nie oznacza jednak dowolności po stronie Zamawiającego. Postępowanie prowadzone jest z zachowaniem zasad określonych w art. 157a ustawy, w szczególności zasad przejrzystości i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie. Przepis dopuszcza również uwzględnianie kryteriów innych niż cena.

Przedmiot niniejszej Części III ma szczególny charakter, ponieważ obejmuje opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej dla nowych obiektów zbiorowej ochrony, tj. schronu kategorii S-3 oraz ukrycia kategorii U-2. Prawidłowe zaprojektowanie tego rodzaju obiektów ma bezpośrednie znaczenie dla realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej. Dokumentacja projektowa będzie stanowiła podstawę do realizacji nowych obiektów, których zasadniczym przeznaczeniem będzie zapewnienie ochrony ludności w przypadku wystąpienia szczególnych zagrożeń. Z tego względu Zamawiający, dokonując wyboru Wykonawcy, uwzględnił nie tylko wynik ilościowej oceny ofert określonej w ogłoszeniu, ale również rzeczywisty charakter, zakres, specjalistyczność i przydatność doświadczenia projektanta wskazanego do realizacji zamówienia, w szczególności w odniesieniu do projektowania budowli ochronnych.

1. Przedmiot Części III i wysokość zabezpieczonych środków

Przedmiotem Części III zamówienia jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi oraz pełnieniem nadzoru autorskiego dla:

- zadania nr III.1 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowego obiektu zbiorowej ochrony – schron kat. S-3 w m. Sztum”;
- zadania nr III.2 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej wraz z kosztorysami inwestorskimi dla budowy nowego obiektu zbiorowej ochrony – ukrycie kat. U-2 w m. Barlewicki”.

Na realizację Części III Zamawiający zabezpieczył środki w wysokości 180.000,00 zł brutto, tj. 146.341,46 zł netto, co odpowiada kwocie 33.953,94 euro netto.

2. Ocena złożonych ofert

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów
Higway sp. z o.o.	3 469 903,80 zł	42 pkt
Lux Consulting – Tomasz Ciupak	159 900,00 zł	93 pkt
World Technology Group sp. z o.o.	179 580,00 zł	87 pkt
Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek	141 450,00 zł	100 pkt



Oferta EUROPROJEKT uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt, natomiast oferta World Technology Group sp. z o. o. uzyskała 87 pkt.

Jednocześnie cena oferty EUROPROJEKT wynosi 141.450,00 zł brutto, cena oferty Lux Consulting wynosi 159.900,00 zł brutto, natomiast cena oferty WTGSA wynosi 179.580,00 zł brutto.

Wybór WTGSA oznacza zatem wybór oferty droższej zarówno od oferty EUROPROJEKT, jak i od oferty Lux Consulting. Okoliczność ta została przez Zamawiającego poddana szczegółowej analizie w kontekście szczególnego charakteru przedmiotu zamówienia, wyników oceny doświadczenia oraz ryzyka związanego z projektowaniem nowych obiektów zbiorowej ochrony.

3. Oferta Higway sp. z o. o.

Oferta Higway sp. z o. o. opiewała na kwotę 3.469.903,80 zł brutto. Cena ta przekracza kwotę środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację Części III, wynoszącą 180.000,00 zł brutto, o 3.289.903,80 zł, tj. o około 1.827,72%. Oznacza to, że cena zaoferowana przez Higway była ponad dwiętnastokrotnie wyższa od kwoty zabezpieczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotowej Części zamówienia.

Jednocześnie oferta Higway uzyskała jedynie 42 pkt, a zatem znacząco mniej niż pozostałe oferty, które uzyskały od 87 do 100 pkt. W konsekwencji oferta Higway nie stanowiła realnej podstawy do udzielenia zamówienia w ramach środków zabezpieczonych przez Zamawiającego ani nie przedstawiała konkurencyjnego poziomu w ramach przyjętych kryteriów oceny.

Mając na uwadze jednocześnie bardzo znaczące przekroczenie zabezpieczonych środków oraz niski wynik punktowy, Zamawiający nie prowadził dalszych czynności zmierzających do wyboru oferty Higway jako oferty przeznaczonej do realizacji Części III.

Powyższe nie wynikało z arbitralnego pominięcia oferty, lecz z obiektywnej oceny jej ceny, wyniku punktowego oraz możliwości finansowych Zamawiającego. Przyjęcie oferty Higway wymagałoby bowiem zwiększenia środków na realizację zamówienia o kwotę ponad 3,28 mln zł brutto, co pozostawałoby poza poziomem środków zabezpieczonych na ten cel.

4. Weryfikacja doświadczenia Wykonawców

W toku oceny ofert Wykonawcy wskazali dokumentację projektową mającą potwierdzać doświadczenie projektantów, podlegające ocenie zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu. Z uwagi na szczególny charakter zamówienia oraz fakt, że Część III obejmuje projektowanie nowych obiektów zbiorowej ochrony, w tym schronu kategorii S-3 oraz ukrycia kategorii U-2, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyjaśnienie i potwierdzenie informacji dotyczących rodzaju, zakresu i charakteru wskazanego doświadczenia.

Czynność ta miała charakter weryfikacyjny i służyła ustaleniu rzeczywistego zakresu doświadczenia przedstawionego w ofertach. Nie miała na celu umożliwienia Wykonawcom zmiany treści ofert, wskazania po terminie składania ofert nowych osób ani zastąpienia wykazanego doświadczenia innym doświadczeniem. Na wezwanie Zamawiającego odpowiedzi oraz dodatkowe dokumenty potwierdzające doświadczenie przedłożyły w szczególności:

- World Technology Group sp. z o. o.;
- Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT – dr inż. Ewa Piątek-Sierek.

Natomiast Lux Consulting – Tomasz Ciupak nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i nie przedłożył dodatkowych informacji ani dokumentów pozwalających na pełną i szczegółową weryfikację charakteru oraz zakresu wskazanego doświadczenia. Brak odpowiedzi Lux Consulting nie został potraktowany jako samodzielna podstawa wykluczenia tego Wykonawcy.

Oznaczał jednak, że Zamawiający nie dysponował w odniesieniu do tego Wykonawcy analogicznym dodatkowym materiałem pozwalającym na pogłębioną weryfikację charakteru deklarowanego doświadczenia.



5. Szczególny charakter przedmiotu Części III

Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na fakt, że Część III nie dotyczy standardowych opracowań projektowych.

Zadanie III.1 obejmuje budowę nowego schronu kategorii S-3, natomiast zadanie III.2 obejmuje budowę nowego ukrycia kategorii U-2.

Projektowanie nowych obiektów zbiorowej ochrony wymaga uwzględnienia nie tylko ogólnych zasad projektowania obiektów budowlanych, lecz również wymagań związanych z ich funkcją ochronną.

Dotyczy to w szczególności rozwiązań konstrukcyjnych, odporności i bezpieczeństwa obiektu, sposobu jego posadowienia i konstrukcji, wentylacji, instalacji technicznych, zasilania, ochrony przeciwpożarowej, ewakuacji, funkcjonalności oraz rozwiązań umożliwiających wykorzystanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem ochronnym.

W przypadku nowych obiektów dodatkowe znaczenie ma prawidłowe przyjęcie założeń projektowych już na etapie opracowywania dokumentacji, ponieważ późniejsze usunięcie błędów lub zmianę zasadniczych rozwiązań projektowych może powodować istotne konsekwencje techniczne, organizacyjne i finansowe.

Z tego względu Zamawiający uznał, że doświadczenie bezpośrednio związane z budownictwem ochronnym powinno mieć szczególne znaczenie przy wyborze Wykonawcy dokumentacji dla zadań III.1 i III.2.

6. Szczególne doświadczenie World Technology Group sp. z o. o.

W toku weryfikacji informacji zawartych w ofercie World Technology Group sp. z o. o. oraz przedstawionych dodatkowo dokumentów Zamawiający potwierdził doświadczenie projektanta w zakresie opracowywania dokumentacji związanych z budownictwem ochronnym oraz obiektami o szczególnych wymaganiach konstrukcyjnych, technicznych i funkcjonalnych.

Doświadczenie to pozostaje bezpośrednio związane z przedmiotem Części III, obejmującej projektowanie nowych obiektów zbiorowej ochrony.

Na szczególne uwzględnienie zasługuje również przedłożona przez WTGSA rekomendacja Wojskowej Akademii Technicznej, odnosząca się do realizowanych prac i doświadczenia projektowego. Rekomendacja ta nie została potraktowana jako odrębne kryterium oceny ofert ani jako podstawa do przyznania WTGSA dodatkowych punktów poza zasadami określonymi w ogłoszeniu.

Stanowiła natomiast dodatkowy materiał potwierdzający rzeczywisty charakter, zakres i poziom doświadczenia wskazanego przez Wykonawcę oraz jego przydatność do realizacji zamówienia o szczególnym charakterze.

W ocenie Zamawiającego szczególne znaczenie ma fakt, że doświadczenie WTGSA nie ogranicza się do ogólnego doświadczenia w projektowaniu obiektów budowlanych, lecz obejmuje również specjalistyczny obszar budownictwa ochronnego, pozostający w bezpośrednim związku z przedmiotem zadań III.1 i III.2.

7. Porównanie doświadczenia WTGSA i EUROPROJEKT

Zamawiający miał świadomość, że oferta EUROPROJEKT uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt, podczas gdy oferta WTGSA uzyskała 87 pkt. Jednocześnie oferta EUROPROJEKT była tańsza od oferty WTGSA o 179.580,00 zł – 141.450,00 zł = 38.130,00 zł brutto.

Różnica ta stanowi około 26,95% ceny oferty EUROPROJEKT. Zamawiający nie pominął zatem faktu, że oferta EUROPROJEKT była zarówno najwyżej oceniona punktowo, jak i tańsza od oferty WTGSA.

Jednakże w przypadku niniejszej Części Zamawiający dokonał również oceny rzeczywistego charakteru doświadczenia projektantów oraz jego bezpośredniego związku z przedmiotem zamówienia.

Oferta EUROPROJEKT potwierdza odpowiedni poziom doświadczenia projektowego i została prawidłowo oceniona zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu. Jednakże doświadczenie



WTGSA zostało przez Zamawiającego dodatkowo zweryfikowane jako doświadczenie obejmujące specjalistyczny obszar budownictwa ochronnego i projektowania obiektów o funkcji ochronnej.

W przypadku zadań III.1 i III.2 różnica ta ma szczególne znaczenie, ponieważ przedmiotem zamówienia nie jest jedynie opracowanie dokumentacji dla standardowych obiektów budowlanych, lecz dokumentacji stanowiącej podstawę realizacji nowych obiektów zbiorowej ochrony.

8. Porównanie WTGSA z ofertą Lux Consulting

Oferta Lux Consulting – Tomasz Ciupak wynosiła 159 900,00 zł brutto i uzyskała 93 pkt. Była zatem tańsza od oferty WTGSA o: $179\,580,00\text{ zł} - 159\,900,00\text{ zł} = 19\,680,00\text{ zł}$ brutto. Jednocześnie oferta Lux Consulting uzyskała o 6 punktów więcej od oferty WTGSA w ramach pierwotnej punktowej oceny ofert.

Zamawiający uwzględnił tę okoliczność w toku dokonywania wyboru.

Jednocześnie Lux Consulting – Tomasz Ciupak, pomimo skierowanego do niego wezwania Zamawiającego, nie przekazał dodatkowych wyjaśnień ani dokumentów pozwalających na pełną weryfikację charakteru i zakresu wskazanego doświadczenia.

W przeciwieństwie do Lux Consulting, WTGSA przedłożyła dodatkowe informacje i dokumenty pozwalające Zamawiającemu na pogłębioną ocenę rzeczywistego charakteru doświadczenia projektanta, w tym dokument potwierdzający doświadczenie w zakresie budownictwa ochronnego.

Brak odpowiedzi Lux Consulting nie został potraktowany jako samoistna podstawa wykluczenia ani jako dodatkowe kryterium punktowe. Miał jednak znaczenie dla zakresu materiału, którym Zamawiający dysponował przy dokonywaniu oceny okoliczności mogących mieć wpływ na udzielenie zamówienia.

9. Znaczenie doświadczenia specjalistycznego dla zadań III.1 i III.2

W ocenie Zamawiającego zasadnicze znaczenie dla wyboru WTGSA miało potwierdzone doświadczenie projektowe w obszarze budownictwa ochronnego.

Dotyczy to w szczególności zadania III.1, obejmującego budowę nowego schronu kategorii S-3, którego projektowanie wymaga uwzględnienia szczególnych wymagań ochronnych, konstrukcyjnych, instalacyjnych i funkcjonalnych.

Analogiczne znaczenie ma zadanie III.2, obejmujące budowę nowego ukrycia kategorii U-2.

W przypadku obu zadań dokumentacja projektowa nie jest wyłącznie opracowaniem technicznym, lecz podstawowym dokumentem determinującym późniejszy sposób realizacji inwestycji oraz możliwość uzyskania zakładanych parametrów ochronnych.

Zamawiający uznał zatem, że doświadczenie projektanta w projektowaniu obiektów zbiorowej ochrony ogranicza ryzyko związane z niewłaściwym doбором rozwiązań projektowych oraz zwiększa prawdopodobieństwo prawidłowego opracowania dokumentacji odpowiadającej rzeczywistym wymaganiom inwestycji.

10. Uzasadnienie wyboru WTGSA pomimo wyższej ceny

Zamawiający dokonał oceny, czy różnica pomiędzy ceną WTGSA a cenami EUROPROJEKT i Lux Consulting może zostać uznana za uzasadnioną w świetle szczególnego charakteru przedmiotu zamówienia. Zamawiający miał na uwadze, że najniższa cena nie jest jedynym możliwym miernikiem celowości i efektywności wydatku w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.

Wydatkowanie środków publicznych musi być jednocześnie celowe i oszczędne oraz zapewniać uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów.

W niniejszym przypadku Zamawiający uznał, że dodatkowy wydatek w stosunku do oferty EUROPROJEKT w wysokości 38.130,00 zł brutto, a w stosunku do oferty Lux Consulting w wysokości 19.680,00 zł brutto, znajduje uzasadnienie w potwierdzonym specjalistycznym doświadczeniu WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego.



Różnica cenowa nie może być bowiem oceniana w oderwaniu od charakteru zamówienia oraz poziomu ryzyka związanego z jego realizacją.

Błąd projektowy, nieprawidłowe przyjęcie rozwiązań konstrukcyjnych lub instalacyjnych albo nieuwzględnienie szczególnych wymagań związanych z funkcją ochronną obiektu może skutkować koniecznością wykonywania zmian projektowych, opóźnieniami inwestycji, zwiększeniem kosztów jej realizacji, a w skrajnym przypadku nieosiągnięciem zakładanych parametrów ochronnych obiektu.

Zamawiający uznał zatem, że wyższa cena WTGSA pozostaje w racjonalnej relacji do korzyści związanych z ograniczeniem wskazanego ryzyka.

Jednocześnie cena WTGSA wynosząca 179.580,00 zł brutto mieści się w całości w kwocie zabezpieczonej na realizację Części III, tj. 180.000,00 zł brutto.

Po dokonaniu wyboru WTGSA w ramach zabezpieczonych środków pozostaje zatem 420,00 zł brutto.

11. Zastosowanie art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej

Zamawiający, dokonując wyboru WTGSA, miał na uwadze szczególny charakter prawny przedmiotowego postępowania.

Art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej ustanawia szczególny tryb udzielania zamówień bezpośrednio służących realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym zamówień dotyczących infrastruktury zapewniającej schronienie w budowlach ochronnych.

Jednocześnie przepisy te nakładają na Zamawiającego obowiązek zachowania przejrzystości postępowania i równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia oraz uwzględniania okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

W ocenie Zamawiającego do takich okoliczności w niniejszym postępowaniu należy zaliczyć w szczególności:

- bezpośredni związek zamówienia z realizacją zadań ochrony ludności i obrony cywilnej;
- fakt, że przedmiotem zamówienia jest dokumentacja dla nowych obiektów zbiorowej ochrony kategorii S-3 i U-2;
- szczególny charakter techniczny i funkcjonalny projektowanych obiektów;
- znaczenie prawidłowego zaprojektowania obiektów dla ich przyszłych parametrów ochronnych;
- konieczność ograniczenia ryzyka projektowego;
- potwierdzone doświadczenie WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego;
- dodatkowe dokumenty potwierdzające to doświadczenie, w tym rekomendację Wojskowej Akademii Technicznej;
- fakt, że cena WTGSA, pomimo wyższej ceny od ofert EUROPROJEKT i Lux Consulting, mieści się w całości w kwocie zabezpieczonej przez Zamawiającego.

12. Zasada przejrzystości i równego traktowania

Zamawiający podkreśla, że wybór WTGSA nie wynikał z preferowania tego Wykonawcy ani z zastosowania wobec niego odmiennych zasad oceny. Wszyscy Wykonawcy zostali ocenieni według zasad określonych w ogłoszeniu.

Wszyscy Wykonawcy mieli również możliwość przedstawienia wyjaśnień i dokumentów dotyczących wskazanego doświadczenia na tych samych zasadach.

Przedłożona przez WTGSA rekomendacja Wojskowej Akademii Technicznej nie została potraktowana jako nieujawnione kryterium punktowe i nie spowodowała zwiększenia liczby punktów przyznanych WTGSA. Dokument ten, wraz z pozostałymi materiałami przedstawionymi przez Wykonawcę, służył potwierdzeniu rzeczywistego charakteru i zakresu doświadczenia oraz ocenie jego przydatności do realizacji konkretnego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie przyznał WTGSA dodatkowych punktów za sam fakt posiadania rekomendacji WAT, lecz uwzględnił wynikającego z niej oraz z pozostałych dokumentów potwierdzonego



doświadczenia w ramach oceny okoliczności mogących mieć wpływ na prawidłowe udzielenie i realizację zamówienia w szczególnym trybie określonym w art. 157a ustawy.

13. Celowe i racjonalne wykorzystanie środków publicznych

Zamawiający miał również na uwadze obowiązek celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

Wybór WTGSA nie oznacza zatem odejścia od zasady gospodarności, lecz stanowi wynik oceny relacji pomiędzy ceną oferty a poziomem specjalistycznego doświadczenia istotnego dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Cena WTGSA wynosi 179.580,00 zł brutto, a zatem jest niższa od kwoty zabezpieczonej przez Zamawiającego o 420,00 zł brutto.

Zamawiający nie ponosi więc wydatku przekraczającego zabezpieczone środki, a dodatkowy koszt w stosunku do ofert EUROPROJEKT i Lux Consulting pozostaje związany z konkretną i zweryfikowaną przesłanką merytoryczną, jaką jest specjalistyczne doświadczenie WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego.

W ocenie Zamawiającego taki sposób wyboru wykonawcy pozwala na uzyskanie lepszego efektu w odniesieniu do celu, któremu służy wydatek, tj. przygotowania prawidłowej dokumentacji projektowej nowych obiektów zbiorowej ochrony.

14. Konkluzja

Mając na uwadze całokształt okoliczności, Zamawiający uznał, że w przypadku Części III szczególne znaczenie ma zapewnienie odpowiedniego poziomu specjalistycznego doświadczenia w zakresie projektowania budowli ochronnych.

Zamawiający miał świadomość, że oferta EUROPROJEKT uzyskała 100 pkt i była najtańszą ofertą, natomiast oferta Lux Consulting uzyskała 93 pkt i również była tańsza od oferty WTGSA.

Okoliczności te zostały przez Zamawiającego uwzględnione.

Jednocześnie Zamawiający uznał, że potwierdzone i zweryfikowane doświadczenie WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego, pozostające w bezpośrednim związku z przedmiotem zadań III.1 i III.2, ma w niniejszym przypadku szczególne znaczenie dla ograniczenia ryzyka związanego z opracowaniem dokumentacji nowych obiektów zbiorowej ochrony.

Wybór WTGSA nie wynikał z pominięcia kryteriów określonych w ogłoszeniu ani z przyznania temu Wykonawcy nieprzewidzianych punktów. Stanowił rezultat całościowej oceny ofert oraz okoliczności mających znaczenie dla prawidłowego udzielenia zamówienia w szczególnym trybie art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.

Różnica pomiędzy ceną WTGSA a ceną EUROPROJEKT, wynosząca 38.130,00 zł brutto, oraz różnica pomiędzy ceną WTGSA a ceną Lux Consulting, wynosząca 19.680,00 zł brutto, zostały uznane za uzasadnione w świetle szczególnego charakteru zamówienia, zakresu odpowiedzialności projektanta oraz potwierdzonego doświadczenia WTGSA w zakresie projektowania obiektów ochronnych.

Jednocześnie oferta WTGSA w wysokości 179.580,00 zł brutto mieści się w całości w kwocie 180.000,00 zł brutto zabezpieczonej na realizację Części III.

W konsekwencji, po uwzględnieniu wszystkich okoliczności dotyczących przedmiotu zamówienia, w szczególności specjalistycznego doświadczenia WTGSA w zakresie budownictwa ochronnego oraz ryzyka związanego z projektowaniem nowych obiektów zbiorowej ochrony, Zamawiający uznał ofertę World Technology Group sp. z o. o. za zapewniającą odpowiedni poziom merytoryczny i techniczny realizacji Części III.

Zamawiający postanowił zatem powierzyć realizację Części III, obejmującej zadanie III.1 oraz zadanie III.2, firmie World Technology Group sp. z o.o.

Wybór ten został dokonany z uwzględnieniem szczególnego charakteru zamówienia, wymogów art. 157a ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, konieczności zapewnienia prawidłowej realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej oraz zasady celowego, oszczędnego i racjonalnego wykorzystania środków publicznych.



20. PODPISY OSÓB REKOMENDUJĄCYCH WYBÓR WYKONAWCY

Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
NACZELNIK
Wydziału Bezpieczeństwa,
Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności
Dariusz Dura
31.08.2026
(data i podpis)

Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
NACZELNIK
Wydziału Architektury i Budownictwa
mgr inż. Wojciech Babalski
31.08.2026
(data i podpis)

Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
WYDZIAŁ BEZPIECZEŃSTWA, ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO I OCHRONY LUDNOŚCI
Katarzyna Pyrka
Inspektor
31.08.2026
(data i podpis)

21. ZATWIERDZAM POD WZGLĘDEM ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH:

Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
SKARBNIK POWIATU
mgr Lucyna Bednarska
31.08.2026
(data i podpis Skarbnika Zamawiającego)

22. WYRAŻAM ZGODĘ NA UDZIELENIE ZAMÓWIENIA I ZAWARCIE UMOWY

Zatwierdzam wybór i wyrażam zgodę na zawarcie umowy dla w/w zadań z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 157a ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej ze wskazanym w pkt. 19 Wykonawcą.

Miejsce wstawienia wizualizacji podpisu
STAROSTA
Leszek Sarnowski
31.08.26
(data i podpis Kierownika Zamawiającego)