

Uchwała Nr ~~xxvii~~ ^{xviii}/161/ 2012
Rady Powiatu Sztumskiego
z dnia ~~9 sierpnia~~ ^{20 lipca} 2012 r.

w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 201/p126/A/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 05 lipca 2012 r

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.jedn.: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592), w związku z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.2) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Rada Powiatu Sztumskiego wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargę na uchwałę Nr 201/p126/A/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 05 lipca 2012 r

2. Skarga, o której mowa w ust.1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Sztumskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu w Sztumie
mgr inż. Jolanta Szewczun

Załącznik do
Uchwały Nr ~~xxvii~~ **xvii**/167/ 2012
Rady Powiatu Sztumskiego
z dnia ~~.....~~ **8 sierpnia** 2012 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gdańsku
Al. Zwycięstwa 16/17
80-219 Gdańsk**

za pośrednictwem:

**Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36
80-853 Gdańsk**

Skarżący: Rada Powiatu Sztumskiego , 82-400 Sztum, ul. Mickiewicza 31

Organ, którego działanie

jest przedmiotem skargi: Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku,
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

SKARGA

na uchwałę Nr 201/p126/A/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 05 lipca 2012 r, doręczonej skarżącemu w dniu 16.07.2012 r.

Działając na podstawie art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. –prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.jedn.: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592), Rada Powiatu Sztumskiego składa skargę na uchwałę Nr 201/p126/A/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 05 lipca 2012 r, zarzucając tej uchwale rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj.:

- 1) art. 12 pkt 6 w związku z art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym (DZ. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) przez błędną interpretację tych przepisów,
- 2) art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) przez jego pominięcie.

Wskazując na powyższe wnosimy o:

- 1) uchylenie zaskarżonej uchwały ,
- 2) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie:

Zaskarżoną uchwałą . Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku orzekło nieważność uchwały Nr XXIII/156/2012 Rady Powiatu Sztumskiego z dnia 29 maja 2012r. w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu sztumskiego za rok 2011.

W uzasadnieniu swojej uchwały Kolegium stwierdziło, iż jest ona sprzeczna z prawem z przyczyn formalnoprawnych, bowiem Rada Powiatu Sztumskiego naruszyła procedurę podejmowania uchwały w sprawie absolutorium, wynikającą z ustawy o samorządzie powiatowym.

Oceniając stan faktyczny Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uznało, iż brak jest rozstrzygnięcia w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Sztumskiego za rok 2011, bowiem w przedmiotowej sprawie Rada Powiatu Sztumskiego odrzuciła projekt uchwały w sprawie nie udzielenia Zarządowi absolutorium, z uwagi na to że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej ustawowo bezwzględnej większości ustawowego składu Rady Powiatu

Zdaniem Kolegium Ustawodawca nie rozwiązał sytuacji, gdy w powiecie jest głosowany wniosek o nie udzielenie absolutorium i nie uzyska on wymaganej, bezwzględnej większości ustawowego składu rady.

Ponadto w ocenie Kolegium niedopuszczalne było uruchamianie ponownej procedury głosowania w sprawie udzielenia absolutorium, co zdaniem Kolegium miało miejsce w przedmiotowej sytuacji, tj. głosowanie nad projektem uchwały o udzielenie absolutorium, po przeprowadzeniu głosowania nad projektem uchwały w sprawie nie udzielenia absolutorium, tj. projektem uchwały o treści zbieżnej z wnioskiem komisji rewizyjnej o nie udzielenie absolutorium.

W ocenie strony skarżącej stanowisko Kolegium jest nietrafne, bowiem nie jest prawdą iż w przedmiotowej sprawie ponawiano procedurę głosowania w sprawie udzielenia absolutorium.

Sytuacja taka niewątpliwie miałaby miejsce, gdyby w porządku obrad znajdował się jeden projekt uchwały, a po jego odrzuceniu poddano by pod głosowanie projekt innej uchwały, która nie znajdowała się w porządku obrad.

Przypomnieć jednak należy iż niniejszej sprawie, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej - w porządku obrad znajdowały się dwa projekty uchwał dotyczących absolutorium: sprawie nie udzielenia oraz w sprawie udzielenia absolutorium i w tej kolejności, zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej były głosowane.

Jednak oba projekty dotyczyły jednej i tej samej sprawy, tj. absolutorium dla zarządu z tytułu wykonania budżetu.

Nie można zatem mówić o ponownym głosowaniu, skoro oba projekty dotyczyły tej samej materii.

Zatem nie do zaakceptowania jest stanowisko Kolegium, iż głosowaniu może być poddany tylko jeden projekt uchwały, zgodny ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, a odrzucenie projektu uchwały o nie udzieleniu absolutorium kończy procedurę głosowania w tej sprawie.

Przyjęcie takiego stanowiska dawałoby niedopuszczalny, pozaustrojowy prymat Komisji Rewizyjnej nad Radą Powiatu, która to Komisja w istocie narzuciłaby Radzie treść podejmowanej przez nią uchwały w sprawie absolutorium.

W tym miejscu wskazać należy iż na tle analogicznego stanu faktycznego, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lipca 2008 r., II GSK 225/2008 wyraźnie stwierdził iż Komisja rewizyjna jest organizmem podległym radzie gminy i nie ma wobec niej władczych uprawnień.

Komisja rewizyjna nie może więc narzucić radzie gminy treści uchwały, jaką ta ma podjąć. Wprawdzie komisja rewizyjna ma ustawowe kompetencje w zakresie opiniowania wykonania budżetu i występowania do rady gminy z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium wójtowi, lecz na tym jej uprawnienia się kończą.

W uzasadnieniu tego wyroku Sąd wskazał iż wszelkie próby związania rady gminy wnioskiem komisji rewizyjnej są nie do pogodzenia z ustawowymi uprawnieniami rady gminy, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy. W świetle przepisu art. 18 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, jak to już wskazano, do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium. Przepis ten nie daje argumentów na rzecz stanowiska zajętego w skardze kasacyjnej, aby jakkolwiek organ gminy, w tym komisja rewizyjna, mogła w sposób formalny narzucić radzie gminy treść podejmowanej przez nią uchwały w sprawie absolutorium. Jest to bowiem suwerenna uchwała rady gminy, wchodząca w zakres jej ustawowych kompetencji i żaden organ nie może narzucić radzie gminy treści podejmowanej przez nią uchwały, o której mowa. Ponadto, co wymaga podkreślenia, w przepisie art. 18 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który jest podstawowym dla kwestii ustawowych kompetencji rady gminy w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium, nic nie mówi się o ograniczeniach jakoby rada gminy miała tutaj doznawać ze strony komisji rewizyjnej, jako podległemu sobie organizmowi, aczkolwiek o ustawowo zakreślonych zadaniach.

Takie samo stanowisko zajął też WSA w Poznaniu, który w wyroku z dnia 17 lutego 2011 r., I SA/Po 921/10., oraz Naczelny Sąd Administracyjny - Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 29 grudnia 1993 r., SA/Lu 1198/93.

Ponadto, zdaniem strony skarżącej nie do pogodzenia z treścią art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jest stanowisko Kolegium, iż odrzucenie projektu uchwały o nie udzieleniu absolutorium kończy procedurę głosowania w tej sprawie - bowiem przepis ten wyraźnie stanowi iż nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu.

W świetle powyższego uznać należy iż przepis ten wyraźnie nakłada obowiązek podjęcia takiej uchwały, a w konsekwencji nie dopuszcza możliwości jej niepodjęcia.

Reasumując: stwierdzić należy, iż wprowadzić Komisja Rewizyjna ma ustawowe kompetencje w zakresie opiniowania wykonania budżetu i występowania do rady z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium zarządowi, lecz na tym je uprawnienia, jako organu podległemu Radzie się kończą.

Natomiast Rada Powiatu nie jest związana treścią opinii Komisji Rewizyjnej i ma wyłączne prawo, ale też obowiązek podjęcia uchwały w sprawie absolutorium dla zarządu powiatu.

Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie.



PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu w Sztumie
mgr inż. Jolanta Szewczun

.....
(Przewodnicząca Rady Powiatu Sztumskiego)