

Sztum, dnia 17-03-2015r.

ON.272.2.2015.III

Wykonawcy postępowania

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE

dot. przetargu: „Remont 12,851 km dróg w powiecie sztumskim w celu poprawy bezpieczeństwa i dostępności sieci drogowej Dolnego Powiśla”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) w odpowiedzi na poniższe zapytania dotyczące w/w przetargu informujemy, że:

Pytanie 1:

Zamawiający w zamieszczanej dokumentacji powołuje się na nieaktualne przepisy. Aktualne WT-2 jest z listopada 2014r. Prosimy o korektę dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej korekty, ponieważ dokumentacja była realizowana w części kosztorysowej. w okresie obowiązywania WT- 2010.

Pytanie 2:

Prosimy o dokładne określenie nazwy Beneficjenta wraz z jego adresem na którego ma być złożone wadium w formach innych niż pieniądze.

Odpowiedź:

Beneficjentem jest Powiat Sztumski, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum

Pytanie 3:

Część IV SIWZ, pkt.1, ppkt 2 "Wykonawca spełni warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonywał roboty drogowe polegające na remoncie dróg, których zakres obejmował:
- ułożenie nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej na powierzchni minimum 55 000 m²,
- ułożenie nawierzchni drogi lub chodnika z kostki brukowej betonowej w ilości minimum 4 000m²...".

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane ilości ułożonej nawierzchni można łączyć (np. ułożenie kostki brukowej betonowej z jednej budowy, a nawierzchnie drogi z innej budowy).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane ilości ułożonej nawierzchni można łączyć.

Pytanie 4:

Zakres zamówienia obejmuje roboty w zakresie naprawy dróg. Prosimy o potwierdzenie, że w SIWZ Część IV, pkt.1, ppkt. 3b, odnośnik 2, Zamawiający omyłkowo zawarł warunek dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń i wystarczające będzie przedstawienie kierownika budowy posiadającego uprawnienia w specjalności drogowej wraz z wymaganym min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym. Nadmieniamy, że Część V, pkt. 4, odnośnik 4 SIWZ wspomina tylko o kierowniku budowy z uprawnieniami w specjalności drogowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że zamówienie obejmuje również roboty związane z remontem obiektów mostowych w związku z powyższym zawarł warunek dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń. Ponadto Zamawiający cytuje poniżej Część V, pkt. 4, odnośnik 4 SIWZ:

- „(...)Wykaz personelu – **Załącznik nr 4 do SIWZ** – Wykonawca winien wykazać, że dysponuje kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, legitymującym się min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym, a jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że posiada uprawnienia w specjalności drogowej bez ograniczeń, legitymującym się min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym, **a także osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, legitymującym się min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym, a jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że posiada uprawnienia w specjalności drogowej bez ograniczeń, legitymującym się min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym(...)**”

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wydruki z programu kosztorysowego jako kosztorysy – załączniki, które należy dołączyć do oferty.

Odpowiedź:

W związku z tym, iż zamawiający wymaga aby kosztorysy ofertowe przedłożył Wykonawca, którego oferta zostanie jako najkorzystniejsza, kosztorysy muszą być sporządzone zgodnie z załącznikiem 3A do 3F.

Pytanie 6:

Prosimy o możliwość edycji przedmiarów we własnym zakresie tak by pokrywało się one ze stanem rzeczywistym i dokumentacją projektową. Na podstawie takiego poprawionego przedmiaru zostanie przez Wykonawcę opracowany kosztorys, który zostanie dołączony do oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na edycje przedmiarów dokonaną przez wykonawcę. Zadaniem Wykonawcy w każdym postępowaniu jest wykonanie robót zgodnie z opisem i w ilości określonej w przedmiarze i kosztorysie ofertowym.

Pytanie 7:

Odcinek Gościszewo – Węgry:

- a. W Dokumentacji Projektowej brak Opisu Technicznego dla tego odcinka. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:**OPIS TECHNICZNY**

/krótka charakterystyka obiektu/

do dokumentacji projektowej na remont drogi powiatowej nr 3107 G Gościszewo – Węgry
od km 0+655 do km 1+805, dł. odc. 1,150 km.

Stan projektowany.

Dokumentacja projektowa przewiduje poprawę stanu technicznego drogi i zwiększenie bezpieczeństwa ruchu na niej poprzez:

- a) wykonanie na długości 1,150 km nowej nawierzchni grubości 4 cm z mieszanki mineralno-asfaltowej,
- b) usunięcie nadmiaru ziemi z poboczy na powierzchni 3 469 m² co poprawi odwodnienie nawierzchni i całej korony drogi,
- c) udroźnienie poprzez odmulenie przepustu i rowów przydrożnych na długości 1 760 m,
- d) wykonanie twardej nawierzchni na zjazdach do zabudowań i na pola w ilości 948 m²,
- e) ścięcie drzew uszkodzonych i uschniętych – 4 szt.,
- f) usunięcie z pasa drogowego krzaków i zarośli z powierzchni 6 900 m²,
- g) wymianę uszkodzonych i zużytych znaków drogowych oraz ustawienie brakujących w ilości 19 szt.,
- h) ustawienie barier ochronnych – 32 m.

Ponadto Zamawiający uzupełnia dokumentację techniczną załącznik A do SIWZ „Droga nr 3107G Gościszewo – Węgry” o Opis techniczny.

- b. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbięcie poz. 2 Przedmiaru na dwie pozycje uwzględniające pnie o średnicy 50-60 cm i pnie o średnicy 90-110 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje jednej ceny frezowania pni wg opisu zawartego w przedmiarze i załączniku nr 1. Jednocześnie Zamawiający zastępuje w SST D-01.02.01 pkt.1.3 „Zakres robót objętych SST” wiersz 3 - wyraz „karczowanie” wyrazem „frezowanie”.

- c. W poz. 2’ Przedmiaru jest błąd. Zgodnie z załącznikiem nr 1 powinno być 1 szt.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pozycji 2’ przedmiaru jest błąd ilość drzew wynosi 1 szt.

- d. W Przedmiarze uwzględniono wywóz dłużyc i gałęzi po wycinie drzew, ale nie uwzględniono wywozu karpin po ich karczowaniu. Prosimy o korektę Przedmiaru.

Odpowiedź:

Przedmiar robót przewiduje frezowanie pni, nie przewiduje karczowania.

- e. W poz. 62 uwzględniono powierzchnie zjazdów typu 2 i 4 oraz przyjęto dla nich podbudowę o gr. 9,6 cm. Jest to błąd, który prosimy poprawić. Jazdy typu 2 mają podbudowę gr. 12 cm, a typu 4 podbudowę gr. 20 cm.

Odpowiedź:

w Lp. 62 wszystkie zjazdy typu 2 i 4 mają podbudowę z KŁSM grubości 12 cm.

W załączniku nr 4 na stronie zawierającej szkice typów zjazdów, należy przyjąć w typie 4 - zjazd nr 17 do lasu, grubość podbudowy z KŁSM 12 cm .

Zamawiający skreśla: w tabelach przedmiaru robót Lp. 14 dot.: pogłębienia koryta na powierzchni 747 m² (zwiększenie głębokości koryta nastąpi ziemią wydobytą z koryta) oraz w SST D-04.01.01 w pkt. 1.3 „zakres robót objętych SST" w pierwszym wierszu cyfrę 45 i zastępuje ją cyfrą 20.

Pytanie 8:

Odcinek Postolin - Sadłuki - Dąbrówka Pruska:

- a. W zależności od średnicy drzewa różni się cena jego ścięcia. Prosimy o rozbiecie poz. 2 Przedmiaru na dwie pozycje uwzględniające drzewa o średnicy 60 cm i drzewa o średnicy 90-100 cm. Zważy to też na ilości robót w poz. 4 i 5.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje jednej ceny za ścięcie drzew wg opisu w Lp.2 przedmiaru i załączniku nr 2. Proponowany podział drzew na różne grupy średnic nie ma wpływu na cenę końcową pozycji i nie ma wpływu na ilości robót w Lp. 4 i 5.

- b. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbiecie poz. 3 Przedmiaru na dwie pozycje uwzględniające pnie o średnicy 60 cm i pnie o średnicy 90-100 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje poz. 3 bez zmian. Rozbiecie tej pozycji nie ma żadnego wpływu na końcową cenę frezowania

- c. W Przedmiarze uwzględniono wywóz dłużyc i gałęzi po wycince drzew, ale nie uwzględniono wywozu karpin po ich karczowaniu. Prosimy o korektę Przedmiaru.

Odpowiedź:

Karczowanie drzew i pni nie występuje. Zamawiający nie wprowadzi korekty w przedmiarze

- d. Dotyczy poz. 6: Prosimy o podanie pełnej konstrukcji istniejącej nawierzchni żwirowej przeznaczonej do rozebrania.

Odpowiedź:

10 - 12 cm żwir wymieszany z gruntem rodzimym, 20 ÷ 22 cm grunt rodzimy II kat., piasek gliniasty

- e. Dotyczy poz. 12: W obliczeniach obrzeży do rozbiórki uwzględniono wartość 66,05 m, która jest wartością dla obrzeży projektowanych, a nie przeznaczonych do rozbiórki. Prosimy o korektę na wartość 531 m.

Odpowiedź:

w Lp. 12 Zamawiający skreśla cyfrę 66,05 m, prawidłowa długość wynosi 531,00 m

- f. Pozycje 21, 22 i 23 są w nieprawidłowej kolejności i wprowadzają w błąd. Prosimy o korektę. Powinny być wg tej kolejności: obecna poz. 22, obecna pozycja, 21, obecna pozycja 23.

Odpowiedź:

Zamawiający w przedmiarze robót dokonuje zmiany kolejności pozycji Lp 21 i 22 w ten sposób, że Lp. 21 otrzymuje oznaczenie Lp. 22, a pozycja LP 22 otrzymuje oznaczenie 21.

- g. Prosimy o potwierdzenie, że chodniki mają być wykonane z kostki szarej gr. 6cm.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodniki wykonane mają być z kostki betonowej szarej o grubości 6 cm,

Pytanie 9:

Odcinek Jasna - Bągart - Nowiec:

- a. Czy należy wykonać ścianki czołowe dla remontowanych przepustów? Prosimy o dodanie ewentualnej pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź:

Nie należy

- b. Prosimy o potwierdzenie, że zestawienie nawierzchni (załącznik nr 1) jest zgodne z rzeczywistością. Jeżeli okaże się, że należy wykonać konstrukcję na większej powierzchni to Zamawiający pokryje koszty takich prac poza kwotą zapisaną w kontrakcie?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zestawienie nawierzchni (załącznik nr 1) jest zgodne z rzeczywistością,

- c. Prosimy o informację czy Zamawiający planuje poszerzenie (a w niektórych miejscach zwężenie) istniejącej drogi do szerokości 6,0 m? Pozycje od 3.7 do 4.2 na to wskazują. Jeśli Zamawiający tego nie planuje to prosimy o podanie faktycznych powierzchni. Czy faktyczne powierzchnie są zgodne z tymi przedstawionymi w załączniku nr 1?

Odpowiedź:

Zamawiający planuje wykonanie nawierzchni tylko na istniejącej podbudowie

- d. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbieżność poz. 1.5 Przedmiaru na pozycje uwzględniające pnie o różnych średnicach (tak jak zrobiono to z wycinką drzew w tym Przedmiarze).

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje poz. 1.5 bez zmian. Rozbieżność tej pozycji nie ma żadnego wpływu na końcową cenę frezowania

- e. W Przedmiarze nie uwzględniono wywozu dłuźyc, gałęzi oraz karpin. Prosimy o korektę Przedmiaru by był zgodny z dokumentacją projektową – podobnie jak w przedmiarach innych odcinków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiar jest zgodny z dokumentacją. Zamawiający nie przewiduje wywozu dłuźyc, gałęzi i karpiny. Zamawiający uściśla zapisy SST D- 01.02.01 „Usunięcie drzew i krzewów” jn.:

- 1 Usunięcie drzew (ścinanie) obejmuje: ścięcie drzewa piłą mechaniczną obcięcie wierzchołka i gałęzi, odciążenie gałęzi na odl. do 20 m i ułożenie w stosy, przełożenie dłuźyc na odl. do 15 m i ułożenie na podkładach,
- 2 Mechaniczne karczowanie krzaków obejmuje: wywrócenie lub wyrwanie z korzeniami krzaków za pomocą spycharki i przesunięcie na odl. do 50 m. Ręczne odrąbanie karczki i gałęzi. Odniesienie na odl. do 50 m oraz ułożenie na stosie.
- 3 Mechaniczne frezowanie pniaków obejmuje: przygotowanie i oznakowanie stanowiska roboczego, odkopanie pnia i korzeni szkieletowych znajdujących się przy nasadzie pnia, usunięcie gruntu spod pnia i korzeni szkieletowych, mechaniczne frezowanie pnia i korzeni szkieletowych, zasypanie dołu wraz z zagęszczaniem warstwami oraz wyrównanie powierzchni, przenoszenie znaków zabezpieczających w miarę postępu robót, likwidacja oznakowania i stanowiska roboczego. Zamawiający skreśla w w/w SST pkt. 4,5 oraz modyfikuje pkt. 9.2 „Cena jednostki obmiarowej” - cena wykonania robót obejmuje czynności opisane wyżej w pkt.: e-1, e-2, e-3

- f. Dotyczy poz. 2.2: Prosimy o udostępnienie dokumentacji opisującej remontowany odcinek odwodnienia. Bez profili sieci nie można obliczyć ilości wykopów czy ilości kruszywa do zasypki. Nie wiadomo też czy studnie mają być przykryte pełnymi pokrywami czy może pokrywami z włazami (jeśli tak to jakiej klasy?).

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową dot. odwodnienia na odcinku od km 6+981 do km 7+134:

- a) szkic przekroju poprzecznego rowu,
- b) adaptację rysunku studzienki kanalizacyjnej - rewizyjnej przelotowej Ø 120 cm wg KPED 02.03 - zlokalizowanych w km 6+985, 7+064 i 7+121, po stronie prawej,
- c) adaptację rysunku studzienki ściekowej z pojedynczym wpustem i osadnikiem wg KPED 02.13 zlokalizowanej w km 6+985, strona prawa

- g. Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcji miejsc postojowych przy cmentarzu.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową o konstrukcję nawierzchni miejsc postojowych przy cmentarzu.

- h. Powierzchnia chodnika przeznaczonego do rozbiórki jest obliczona na oko. Prosimy o udostępnienie dokładne zestawienie nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pozycji Lp. 1.8 „Rozebranie chodników z płyt betonowych” przedstawione są dokładne wyliczenia powierzchni. Przedmiarowane ilości robót zaokrąglono z dokładnością do pełnych jednostek (m², m³, m, szt., itp.).

- i. Powierzchnia chodnika projektowanego jest obliczona na oko. Prosimy o udostępnienie dokładne zestawienie nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w pozycji Lp. 7.5 „Wykonanie nawierzchni chodnika z kostki brukowej betonowej szarej h= 6 cm” przedstawione są dokładne wyliczenia powierzchni. Przedmiarowane ilości robót zaokrąglono z dokładnością do pełnych jednostek ($m^2, m^3, m, szt., itp.$).

- j. Prosimy o przedstawienie obliczeń do pozycji 3.5

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową Załącznik A do SIWZ „Droga nr 3125G Jasna - Bągart – Nowiec” o pomiar odkształceń powierzchni nawierzchni i obliczenie ilości masy mineralno – bitumicznej do maksymalnego zlikwidowania lokalnych odkształceń i nierówności.

- k. Dotyczy poz. 3.6. W przedmiarze występuje błędna jednostka oraz obliczenia. Zamiast $2000,0 * 6,0$ powinno być 11061,0 tak jak w załączniku nr 1, a z obliczeń wychodzi, że wynik powinien być w m^3 .

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy załącznik 3F pozycja Lp. 3.6 opis robót: o ilości 100 kg/m^2 i podaje ilość: t - 36,000

- l. W poz. 4.3 są opisane dwie roboty, a do każdej podana jest inna ilość. Prosimy o rozbitcie tej pozycji.

Odpowiedź:

W poz. 4.3 zawarta jest jedna robota i zamawiający pozostawia ją bez zmian.

- m. Dotyczy poz. 7.1 – 7.3: Wg zamieszczonych przekrojów krawężnik znajduje się na odcinkach: 6+708 – 6+983 (obustronnie), 6+983 – 7+134, 7+134 – 7+681. Suma tych odcinków nie jest równa ilości podanej w przedmiarze. Prosimy o korektę. Dodamy, że nie wiadomo czemu część z tych krawężników wraz z ławą błędnie dodano w dziale „inne roboty – zjazdy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza w dokumentacji projektowej n/w zmiany:

W załączniku A do SIWZ „Droga nr 3125G Jasna - Bągart – Nowiec”:

- a) w przekrojach normalnych na przedostatnim i ostatnim przekroju skreśla się km 7+691, właściwy km 7+668.
- 2) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp.7.1- obmiar: skreśla się 25,0 i ilość 501,00, właściwa ilość 526,00 m,
- 3) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp.7.2 - obmiar: skreśla się obliczenia i zastępuje właściwymi:
 $526,00 \times 0,06 = 31,56 \text{ m}^3$, w ilości robót skreśla się $30,06 \text{ m}^3$ i wpisuje $31,56 \text{ m}^3$,
- 4) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp. 7.3 - w ilości robót skreśla się 501,00 m i wpisuje 526,00 m,
- 5) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp. 9.13 obmiar: skreśla się +25,00 i wynik 710,00 i zastępuje właściwym 685,00. W ilości robót skreśla się 710,00 i wpisuje 685,00 m,
- 6) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp. 9.14 skreśla się cyfry: 710,00, 42,60 i 42,60 i zastępuje odpowiednio cyframi: 685,00, 41,10 i 41,10.
- 7) w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w Lp. 9.15 skreśla się cyfrę 710,00 i wpisuje 685,00 m,

- n. Prosimy o przeanalizowanie poz. 7.5 i podanie obliczeń wg projektu – bez odwoływania się do robót rozbiórkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w dokumentacji projektowej załącznik A do SIWZ „Droga nr 3125G Jasna - Bągart – Nowiec” oraz w kosztorysie ofertowym załącznik nr 3F w pozycji 7.5 opis robót:

Obmiar:

$$\begin{aligned} \text{str. L: } & [(6+860)-(6+716)] \times 1,50 + [(6+982)-(6+870)] \times 1,40 + 1,00 \times 1,40 = 374,20 \\ \text{str. L: } & [(6+982)-(6+870)] \times 0,10 + 1,00 \times 0,10 = 11,30 \\ \text{str. P: } & [(6+855)-(6+708)] \times 1,50 + 5,00 \times 1,50 + [(6+956)-(6+860)] \times 1,50 = 372,00 \\ \text{str. P: } & [(6+983)-(6+956)] \times 4,00 = 108,00 \\ \text{str. P: } & [(7+122)-(6+983)] \times 1,50 + [(7+668)-(7+134)] \times 1,0 + 17,0 \times 1,0 = 759,50 \\ & \text{Razem} = 1625,00 \end{aligned}$$

Pytanie 10:

Odcinek Grzymała - Tropy Sztumskie:

- a. W dokumentacji brak przekroju konstrukcyjnego nawierzchni. Prosimy o uzupełnienie. Taka sytuacja kompletnie uniemożliwia sprawdzenie Przedmiaru, dlatego po umieszczeniu brakujących dokumentów prosimy o przesunięciu terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia opis przekroju normalnego załącznik A do SIWZ „Droga nr 3129G Grzymała - Tropy Sztumskie”

- b. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbić poz. 1.4 Przedmiaru na pozycje uwzględniające pnie o różnych średnicach (tak jak zrobiono to z wycinką drzew w tym Przedmiarze).

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje poz. 1.4 bez zmian. Rozbić tej pozycji nie ma żadnego wpływu na końcową cenę frezowania

- c. W Przedmiarze uwzględniono wywóz dłużyc i gałęzi po wycince drzew, ale nie uwzględniono wywozu karpin po ich karczowaniu. Prosimy o korektę Przedmiaru.

Odpowiedź:

Karczowanie drzew i pni nie występuje. Zamawiający nie wprowadzi korekty w przedmiarze

- d. Dotyczy poz. 1.8: Prosimy o podanie miejsca w którym należy frezować nawierzchnię.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że miejsca w których należy frezować nawierzchnię występują:

- 10,0 x 5,50 - odcinek rozbieranego toru w km 1+920,
- 5,50 x 4,00 - początek robót,
- 5,50 x 4,00 - most,
- 6,00 x 4,00 - droga do Jurkowic,
- 2 x 6,00 x 4,00 - droga do Złotowa,
- 4,00 x 4,00 - koniec robót

- e. Dotyczy poz. 2.14: Prosimy o przedstawienie obliczeń do pozycji oraz przedstawienie rysunku rowu do zasypania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w pozycji Lp 2.14 należy przyjąć: rów trapezowy, szerokość dna 0,40 m, szerokość na poziomie terenu 2,80 m, głębokość 0,80 m, długość 35,00 m

- f. Dotyczy poz. 3.3: Zamawiający powołuje się na nieaktualne przepisy. Prosimy o poprawienie oraz wyjaśnienie obliczeń do pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej korekty, dokumentacja była realizowana w części kosztorysowej. w okresie obowiązywania WT- 2010, Pomiary ubytków w sierpniu 2014r. na trzech odcinkach dł. 100,00 m wykazały 5% uszkodzenia. Taką wielkość przyjęto dla całej powierzchni objętej dokumentacją projektów.

- g. Dotyczy poz. 3.4: Prosimy o wyjaśnienie obliczeń wraz z podaniem jednostek miar poszczególnych wyrażeń działania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia obliczenia do poz Lp. 3.4 przedmiaru robót:

- (3+977), (2+600) - kilometrów odcinka,
- 0,038 - średnia głębokość koleiny lewej w metrach,
- 0,046 - średnia głębokość koleiny prawej w metrach,
- 2,00 - szerokość lewej połowy jezdni w metrach,
- 2,00 - szerokość prawej połowy jezdni w metrach,
- 2,5 - ciężar 1 m³ mieszanki mineralno - asfaltowej w tonach,

- h. Dotyczy poz. 3.5: Ilość robót jest błędnie podana ponieważ przewidziano rozebranie części istniejącej nawierzchni. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Ilość robót w pozycji Lp. 3.5 zawiera prawidłową wartość.

- i. Dotyczy poz. 4.1: Zamawiający powołuje się na nieaktualne przepisy. Prosimy o uaktualnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej korekty, dokumentacja była realizowana w części kosztorysowej. w okresie obowiązywania WT- 2010.

- j. Dotyczy poz. 4.1: Prosimy o wyjaśnienie czemu w obliczeniach nie wsparto się zestawieniem nawierzchni (załącznik nr 1) tylko liczono powierzchnię ręcznie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w pozycja Lp. 4.1 przedmiaru robót zawiera prawidłową wartość.

- k. Dotyczy poz. 4.1: W obliczeniach uwzględniono nawierzchni, które występują poza obszarem określonym w opisie pozycji. Prosimy o poprawienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w poszczególnych pozycjach przedmiaru robót opisał lokalizację robót i jej nie zmieni.

- l. Prosimy o potwierdzenie, że pobocze należy utwardzić tylko na odcinkach opisanych w poz. 5.5. Prosimy o uzupełnienie przekrojów konstrukcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szerokość uzupełnienia kruszywem lewego pobocza wynosi: km 3+128 - 0,00 m, 3+150 - 0,50 m, 3+257 - 0,50 m, 3+270 - 1,50 m, 3+977 - 1,50 m, a grubość w-wy kruszywa na całej długości 8 cm po zagęszczeniu. Potwierdza również, że należy wykonać utwardzenia pobocza w miejscach opisanych w pozycji Lp. 5.5 przedmiaru robót.

- m. Dotyczy poz. 7.1 – 7.3: Wg zamieszczonych przekrojów krawężnik oraz obrzeże znajduje się na odcinkach: 2+013,5 – 2+319, 2+319 – 2+500 (obustronnie), 2+500 – 2+806. Suma tych odcinków nie jest równa ilości podanej w przedmiarze. Prosimy o korektę. Dodamy, że nie uwzględniono wykonania ławy pod krawężniki (tylko pod obrzeża). Prosimy o poprawienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy nowy krawężnik ustawić na miejscu rozebranego. W pozycji przedmiaru Lp. 7.2 „Ustawienie na ławie betonowej krawężników betonowych 15x30 cm - wystających”, należy w cenie jednostkowej ustawienia uwzględnić ławę betonową z oporem w ilości 0,06 m³/m.

- n. Dotyczy poz. 7.4: Obliczający ilości do dwóch wcześniejszych pozycji Zamawiający sugerował się robotami rozbiórkowymi, co dało całkowicie błędne wyniki. Prosimy aby i w tej pozycji przeprowadzono obliczono wg dokumentacji, a nie wg ilości robót rozbiórkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że lokalizacja 1007,00 m² opisana jest w pozycji przedmiaru Lp.2.2, 220,10 m² w pozycji Lp. 2.3 a 14,90 m² nawierzchni należy ułożyć w wiacie przystankowej przy skrzyżowaniu dróg w kierunku Złotowa. Zamawiający zmienia w obmiarze poz. 7.4 ilości 8,9 na 14,90. Ilość końcowa 1242,00 m² pozostaje bez zmian

- o. Dotyczy poz. 8.1: Prosimy o przedstawienie zestawienia wszystkich drzew do pielęgnacji wraz z podaniem ich średnic.

Odpowiedź:

Odnosnie pozycji Lp. 8.1 należy zapoznać się z opisem robót w KNR lub SST wskazanymi w przedmiarze. Natomiast Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji Lp. 8.2 i SST D-09.01.02 w opisie robót, „do 41 cm” skreśla słowo „do”, wszystkie niezbędne informacje podane są w przedmiarze robót.

- p. Dotyczy poz. 9.3: Ilość robót nie zgadza się z zestawieniem powierzchni z załącznika nr 3. Prosimy o ujednoczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pozycji Lp. 9.3 przedmiaru należy przyjąć ilość robót zgodnie z załącznikiem nr 3.

- q. Dotyczy poz. 9.12: W pozycji błędnie zastosowano ilość dla podbudowy z KŁSM gr. 20 cm, a powinna być ilość dla podbudowy gr. 10 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia ilość robót w pozycji Lp. 9.12 z 363,25 m² na 445,25 m².

- r. W przedmiarze brak pozycji polegającej na zwiększeniu grubości podbudowy z poz. 9.11 do 20 cm. Zrobiono to tylko dla podbudowy gr. 10 cm (lecz błędnie).

Odpowiedź:

Zamawiający w przedmiarze robót po pozycji Lp. 9.12 dopisuje pozycję Lp. 9.12.a jn.:

Lp.	Kod	Opis	J.m.	Ilość robót
9.12.a	KNR 2-31 0114 -08, 04.04.02	Wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego, lecz za każdy dalszy 1 cm grubości Krotność (20-8):1=12. Obmiar: wg. załącznika nr 3	m ²	363,25

- s. Dotyczy poz. 9.15: Pozycję należy rozbić na dwie osobne. Część nawierzchni z kostki do wykonania to kostka szara (wg załącznika nr 3).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na zjazdach nie projektowano kostki szarej.

- t. Dotyczy poz. 9.16: Pozycję należy rozbić na dwie osobne. Mamy 483,1 m krawężnika, a reszta z 492,10 to obrzeże (tak jak liczono to dla ławy).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż 9,00 m rowka pozostanie z pozycji przedmiaru Lp. 9.6.

- u. Wg załącznika nr 3 podbudowę brukowa należy wyprofilować betonem asfaltowym. Takiej roboty brakuje w Przedmiarze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż skreśla w załączniku nr 3 w szkicu c) wyrównanie podbudowy brukowej

Pytanie 11:

Odcinek Gisiel – Myślice

- a. Prosimy o udostępnienie przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni na remontowanych zjazdach. Bez tych dokumentów nie ma możliwości sprawdzenia przedmiarów. Z tego powodu prosimy by po umieszczeniu uzupełnionej dokumentacji przesunąć termin składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił formę graficzną przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni na remontowanych zjazdach w załączniku A do SIWZ „Droga nr 3133G (Rychliki) - Latkowo – Myślice”:

- b. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbitcie poz. 6 Przedmiaru na pozycje uwzględniające pnie o różnych średnicach (tak jak zrobiono to z wycinką drzew w tym Przedmiarze).

Odpowiedź:

Niezbędne dane do ustalenia wartości robót zawarte są w załączniku nr 2 (1.3.2 Zestawienie pni do sfrezowania i drzew do usunięcia).

- c. W Przedmiarze uwzględniono wywóz dłużyc i gałęzi po wycince drzew, ale nie uwzględniono wywozu karpin po ich karczowaniu. Prosimy o korektę Przedmiaru.

Odpowiedź:

Karczowanie drzew i pni nie występuje. Zamawiający nie wprowadzi korekty w przedmiarze.

- d. W dokumentacji występują osobne przedmiary na remont przepustu w km 1+391 oraz remont mostu w km 0+470. Prosimy o dodanie tych wszystkich pozycji do kosztorysu ofertowego (każdy jako osobny dział).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymienione w pytaniu remonty przepustów są ujęte w kosztorysie ofertowym.

- e. Dotyczy poz. 19: prosimy o podanie grubości.

Odpowiedź:

Grubość jest określona w SST 01.02.04.

- f. Prosimy o informację czy przy remontowaniu przepustów można zastosować rury HDPE, PP czy PE.

Odpowiedź:

Nie można zastosować rury HDPE, PP czy PE. Należy zastosować rury jak w pozycji Lp. 25 przedmiaru robót.

- g. Prosimy o zamieszczanie rysunków technicznych dotyczących przepustów w km 0+990 oraz 2+240.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił rysunki techniczne dotyczące remontu przepustów w załączniku A do SIWZ „Droga nr 3133G (Rychliki) - Latkowo – Myślice

- h. Dotyczy poz. 36: Zamawiający powołuje się na nieaktualne przepisy. Prosimy o poprawienie oraz wyjaśnienie obliczeń do pozycji.

Odpowiedź:

Dokumentacja była realizowana w części kosztorysowej w okresie obowiązywania WT-2010. WT-2013 nie była obowiązująca ale można ją było stosować.

- i. Dotyczy poz. 49-51: Zamiast powierzchni poboczy podano ilość nadmiar ziemi zalegającej na poboczach w m³. prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza następujące korekty w przedmiarze robót:

- Lp. 49 - razem m² - 13920,00
- Lp. 50 - razem m² - 7095,00
- Lp. 51 - razem m² - 6825,00

- j. Dotyczy poz. 57: Prosimy o korektę źle obliczonej ilości.

Odpowiedź:

Prawidłowa ilość w pozycji Lp. 57 to 165,00 m.

- k. Dotyczy poz. 63: Prosimy o przedstawienie zestawienia wszystkich drzew do pielęgnacji wraz z podaniem ich średnic.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w opisie robót w pozycji przedmiaru Lp. 63.

- l. Dotyczy poz. 66: W dokumentacji raz mówi się o ławie betonowej, a innym razem o żwirowej. Prosimy o ujednoczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający ujednocza zapis w pozycji Lp. 66 przedmiaru poprzez zastosowanie ław żwirowych.

- m. Dotyczy poz. 67: Prosimy o informację czy przy wykonywaniu przepustów można zastosować rury HDPE, PP czy PE.

Odpowiedź:

Nie można zastosować rury HDPE, PP czy PE

- n. Dotyczy poz. 68: Zastosowano złą jednostkę miar. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza korektę ilości robót w pozycji Lp. 68 przedmiaru robót: skreśla 9,62 m³, a wpisuje ścianek czołowych 26. Jednostką miary jest ścianka.

- o. W Przedmiarze nie uwzględniono robót polegających na rozbiórce nawierzchni z trylinki. Prosimy o poprawę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na zjeździe nr 28 nawierzchnia z trylinki będzie stanowiła podbudowę pod nawierzchnię.

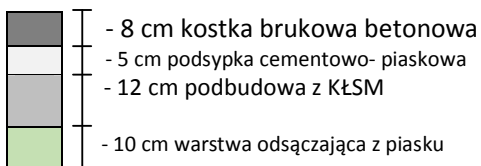
Pytanie 12:

Odcinek Pierzchowice – Mikołajki Pomorskie:

- a. Prosimy o udostępnienie wszystkich przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni na remontowanych zjazdach (brak dla zjazdów z kostki). Bez tych dokumentów nie ma możliwości sprawdzenia przedmiarów. Z tego powodu prosimy by po umieszczeniu uzupełnionej dokumentacji przesunąć termin składania ofert.

Odpowiedź:

Zjazdy z kostki to w dokumentacji typ 2. Zamawiający przekazuje szkic przekroju konstrukcyjnego nawierzchni tego typu. (nr: 31,33,34,35,36,37,38,39,40,56,60,62,63,64,66,67,68,70,71,72,75,76).



- b. W zależności od średnicy pnia różni się cena jego frezowania. Prosimy o rozbić poz. 3 Przedmiaru na pozycje uwzględniające pnie o różnych średnicach (tak jak zrobiono to z wycinką drzew w innych Przedmiarach). Ponadto suma pni powinna wynosić 111 szt.

Odpowiedź:

Niezbędne dane do ustalenia wartości robót zawarte są w załączniku nr 2 (1.3.2 Zestawienie pni do sfrezowania i drzew do usunięcia)

- c. W Przedmiarze uwzględniono wywóz dłużyc i gałęzi po wycince drzew, ale nie uwzględniono wywozu karpin po ich karczowaniu. Prosimy o korektę Przedmiaru.

Odpowiedź:

Karczowanie drzew i pni nie występuje. Zamawiający nie wprowadzi korekty w przedmiarze.

- d. Dotyczy poz. 11: Prosimy o wyjaśnienie obliczeń wraz z podaniem jednostek miar poszczególnych wyrażeń działania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia: (powierzchnia) $m^2 \times 3\% \times 0,1t/m^2 = t$.

- e. Dotyczy poz. 12: Prosimy o wyjaśnienie obliczeń wraz z podaniem jednostek miar poszczególnych wyrażeń działania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia: objętość mieszanki mineralno - asfaltowej w $m^3 \times$ waga $1 m^3$ w tonach tej mieszanki = ilość t mieszanki, którą trzeba wbudować.

- f. Dotyczy poz. 33: Prosimy o przedstawienie zestawienia wszystkich drzew do pielęgnacji wraz z podaniem ich średnic.

Odpowiedź:

Odnośnie pozycji Lp. 33 należy zapoznać się z opisem robót w KNR lub SST wskazanymi w przedmiarze.

g. Dotyczy poz. 34: Nie dodano powierzchni zjazdu nr 76. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza poprawki poprzez dopisanie w pozycji Lp. 34 zjazd nr 76, a ilość robót razem na 235 m²

h. Dotyczy poz. 40: Zastosowano złą jednostkę miar. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza korektę ilości robót w pozycji Lp. 40 przedmiaru robót: skreśla 10,36 m³, a wpisuje ścianek czołowych 28. Jednostką miary jest ścianka

i. Dotyczy poz. 63: Prosimy o informację czy przy wykonywaniu przepustów można zastosować rury HDPE, PP czy PE.

Odpowiedź:

Nie można zastosować rury HDPE, PP czy PE.

Pytanie 13:

Ze względu na dużą ilość pytań prosimy o przesunięcie terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający w piśmie z dnia 13.03.2015 r. przesunął termin składania ofert na dzień 24.03.2015 r.