



## Wykonawcy postępowania

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY, WYKLUCZENIU I ODRZUCENIU WYKONAWCY

dot. przetargu: „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. Budowa obiektu warsztatów i pracowni dydaktycznych do praktycznej nauki zawodu dla potrzeb uruchomienia pracowni dydaktycznych w celu dostosowania oferty praktycznego kształcenia zawodowego ZSZ w Barlewickach do wymogów regionalnego rynku pracy ” w ramach Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe, Działanie 4.1 Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020”

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn.zm.) w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,

Zamawiający informuje:

#### 1) o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, którzy złożyli oferty i streszczenie oceny ich ofert:

##### a) najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

A.M. NIERUCHOMOŚCI  
 Andrzej Marciniak  
 ul. 1 Maja 4  
 82-440 Dzierzgoń

#### Uzasadnienie wyboru:

W/w oferta uzyskała największą ilość punktów w oparciu o ustalone przez Zamawiającego kryteria: cena - 60%, dyspozycyjność – 40%.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.).

##### b) Wykonawcy którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny ich ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto zł)	Dyspozycyjność	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		
				Kryterium cena 60%	Kryterium Dyspozycyjność 40%	Łącznie
1	„PROJ-BUD” mgr inż. Franciszek Gontarz Oś. 1000 lecia 3/9 83-400 Kościerzyna	39.852,00 zł	1,5 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp		
2	Lider: ZBIGNIEW FRANKOWSKI Bogucin 84 87-811 Fabianki Partner: B&ES MICHAŁ LESZCZYŃSKI ul. Wodna 7 87-152 Pigża	71.955,00 zł	3 dni	11,28	40	51,28

3	„EKO-INWEST” s.c. ul. Polna 18 82-300 Elbląg	41.820,00 zł	3 dni	19,41	40	59,41
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6 10-118 Olsztyn	102.090,00 zł	3 dni	7,95	40	47,95
5	NADZÓR BUDOWLANY, KOSZTORYSOWANIE mgr inż. Leszek Natora ul. St. Batorego 26 82-200 Malbork	86.100,00 zł	3 dni	9,43	40	49,43
6	A.M. NIERUCHOMOŚCI Andrzej Marciniak ul. 1 Maja 4 82-440 Dzierżoń	13.530,00 zł	3 dni	60	40	100

## **2. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający na podstawie art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn.zm.) **odrzuca** ofertę firmy „PROJ-BUD” mgr inż. Franciszek Gontarz, Os. 1000 lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna

### **Uzasadnienie:**

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.), w związku z ustaleniem, iż zaproponowana przez Wykonawcę w ofercie cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ, jest niższa o 30% od wartości zamówienia, zwrócił się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wyjaśnienia i dowody powinny dotyczyć w szczególności takich elementów jak:

- 1/ kosztów pracy w poszczególnych branżach (z zastrzeżeniem, że ich wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 oraz z 2016r. poz. 1265);
- 2/ stawki roboczogodziny przyjętej do kalkulacji wynagrodzenia w przypadku zatrudnienia na umowę cywilnoprawną.
- 3/ kalkulacji kosztów dojazdu na plac budowy przez inspektora nadzoru w okresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru, tj. do dnia 28 lutego 2018r.

Jednocześnie Zamawiający przypomniał, iż zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia wraz z dowodami w formie pisemnej, należało dostarczyć do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 16.02.2016r. do godz. 14.00.**

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca żądanych dokumentów nie dostarczył. W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy „PROJ-BUD” mgr inż. Franciszek Gontarz, Os. 1000 lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna, ponieważ nie złożono wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu

## **3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Z niniejszego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

## **4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

STAROSTA

Wojciech Cymerys