Uchwała Nr XLIV/287/2013
Rady Powiatu Sztumskiego
z dnia 18 grudnia 2013 roku

w sprawie rozstrzygnięcia skargi Pana Grzegorza Orlińskiego .

Na podstawie art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 267.) Rada Powiatu Sztumskiego uchwala, co następuje :

§ 1

1. Skargę na brak odpowiedzi na podanie z dnia 22.10.2013 r. w sprawie niewykonania naprawy dachu w budynku mieszkalnym należącym do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kołozębiu, którego skarżący jest najemcą, uznaje się za niezasadną
2. Udziela się odpowiedzi Panu Grzegorzowi Orlińskiemu, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu w Sztumie
mgr inż. Jolanta Szewczun

Uzasadnienie:

Do Starostwa Powiatowego w Sztumie wpłynęła skarga Pana Grzegorza Orlińskiego na brak odpowiedzi na podanie z dnia 22.10.2013 r w sprawie niewykonania naprawy dachu w budynku mieszkalnym należącym do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kołozębiu, którego skarżący jest najemcą.

Drugostronnie wymieniona ustawa Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że organem właściwym do rozpatrywania oraz załatwiania skarg na działalność kierowników jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Załącznik do uchwały nr XLIV/287/13
Z dnia 18 grudnia 2013 roku

Grzegorz Orliński
Kołozą b 10/7
82-433 Mikołajki Pomorskie

W odpowiedzi na skargę wniesioną przez Pana w dniu 07 listopada 2013 roku na brak odpowiedzi na podanie z dnia 22.10.2013 r. w sprawie naprawy dachu w budynku mieszkalnym należącym do SOWS w Kołozębiu, którego jest Pan najemcą, Rada Powiatu Sztumskiego uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:
Budynek, w którym Pan zamieszkuje został wybudowany w latach trzydziestych ubiegłego wieku. Dach budynku jest konstrukcji drewnianej pokrytej papą. Do roku 2009 naprawy przeciekającego dachu polegały na układaniu papy na lepiku.

W roku szkolnym 2009/2010 Dyrektor Ośrodka wydał polecenie kupna blachy trapezowej na pokrycie dachu budynku, w którym Pan mieszka. Remont dachu polegał na nabiciu łat, kontrłat, położeniu wełny mineralnej, folii paraprzepuszczalnej, wykonaniu opierzenia z blachy, założeniu rynien i rur spustowych. Prace zostały odebrane przez inspektora nadzoru bez zastrzeżeń. Jednakże w okresie zimy wystąpił ponownie zaciek w Pana mieszkaniu, którego prawdopodobną przyczyną mogło być skraplanie się pary wodnej. Wobec powyższego w następnym roku zamontowano 15 kominków wentylacyjnych wzdłuż dachu nad Pana mieszkaniem. Dodatkowo zamontowano 12 kratek wentylacyjnych w murze pomiędzy dawnym poszyciem dachowym a nowym.
Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora placówki wynika, że pomimo przedsięwziętych działań w okresie zimowym zacieki wystąpiły ponownie.

Wobec braku samodzielnego ustalenia bezpośredniej przyczyny występującej w okresie zimowym usterki, Dyrektor Ośrodka zobowiązał się do usunięcia źródła zacieku za pośrednictwem profesjonalnej firmy dekarskiej.

Ustosunkowując się do zarzutu braku odpowiedzi na Pana podanie z dnia 22.10.2013 r, Rada Powiatu Sztumskiego informuje, że odpowiedź na nie została przesłana listem poleconym w dniu 08 listopada 2013 r.

Reasumując Rada Powiatu Sztumskiego stwierdza, że zarzuty podniesione przez Pana w skardze z dnia 07 listopada 2013 roku nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym.