

Uchwała Nr XXXIV/222/2013
Rady Powiatu Sztumskiego
z dnia 26 lutego roku

w sprawie rozstrzygnięcia skargi Pana Zbigniewa Konopko.

Na podstawie art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 89, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu Sztumskiego uchwała, co następuje :

§ 1

1. Uznaje się jako zasadny zarzut nieudzielenia pisemnej odpowiedzi przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Kołozębieniu na skargę Pana Zbigniewa Konopko, zaś w pozostałej części skargę uznaje za niezasadną.
2. Udziela się odpowiedzi Panu Zbigniewowi Konopko, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały..

§ 2

Uchyla się Uchwałę Nr XXXIII/206/2013 Rady Powiatu Sztumskiego z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie akceptacji treści odpowiedzi na skargę.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Do Starostwa Powiatowego w Sztumie wpłynęła skarga Pana Zbigniewa Konopko na brak odpowiedzi na prośbę z dnia 15.07.2011 r. w sprawie przeglądu i ewentualnie naprawy centralnego ogrzewania w mieszkaniu służbowym zajmowanym przez skarżącego.

Drugostronnie wymieniona ustawa Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że organem właściwym do rozpatrywania oraz załatwiania skarg na działalność kierowników jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Zbigniew Konopko
Kołożąb
82-433 Mikołajki Pomorskie

W odpowiedzi na skargę wniesioną przez Pana w dniu 19 grudnia 2012 roku na brak odpowiedzi na prośbę z dnia 15.07.2011 r. w sprawie przeglądu i ewentualnie naprawy centralnego ogrzewania w mieszkaniu służbowym zajmowanym przez Pana, Rada Powiatu Sztumskiego uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

Budowę obiektu, w którym obecnie Pan zamieszkuje rozpoczęto w 1982 roku. Zgodnie z projektem budowlanym miało to być pomieszczenie gospodarczo - magazynowe, jednakże w trakcie budowy postanowiono dobudować piętro, które przeznaczono na dwie kawalerki dla nauczycieli. W związku z tym, iż wybudowano obiekt pomiędzy dwiema istniejącymi budynkami, ściany szczytowe na pewnej przestrzeni nie zostały otynkowane. Ściany budynku wykonano z pustaka o grubości 24 cm i przykryto go płytą betonową, która spełniała jednocześnie rolę sufitu.

Do początku lat 90-tych ubiegłego wieku pomieszczenia mieszkalne wyposażone były w etażowe centralne ogrzewanie. Następnie zlikwidowano ogrzewanie etażowe i podłączono obiekt do głównej sieci grzewczej. Dyrektor Ośrodka stwierdził, że od tego momentu zaczął się problem z ogrzewaniem we wszystkich obiektach wchodzących w skład placówki.

W latach 2009 - 2012 została wykonana naprawa i modernizacja systemu grzewczego w całej placówce. Dokonano wymiany rur grzewczych i ich ocieplenia oraz izolacji kanału grzewczego. Następnie wymieniono i zamontowano w Pana mieszkaniu grzejniki o znacznie większej mocy ze względu na konstrukcję budynku. Ponadto założono nowe drzwi zewnętrzne i dokonano modernizacji rur doprowadzających ciepło do mieszkania zajmowanego przez Pana.

W dniu 17 stycznia 2013 roku Komisja w składzie: Wojciech Cymerys - Starosta Powiatu Sztumskiego oraz Halina Gierała - Naczelnik Wydziału Organizacji, Nadzoru i Kadr, dokonała kontroli stanu faktycznego systemu grzewczego placówki, jak również w mieszkaniu skarżącego. W dniu kontroli centralne ogrzewanie było sprawne. Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora placówki wynika, że ściany budynku wykonano z pustaków o grubości 24 cm, a rolę dachu spełnia płyta betonowa. Ponadto budynek, w którym Pan zamieszkuje nie jest ocieplony i znajduje się jako ostatni w systemie grzewczym. W związku z powyższym przy intensywnych wiatrach i mrozie mogą wystąpić problemy z uzyskaniem odpowiedniej temperatury w zajmowanych przez Pana pomieszczeniach.

Nadmienić należy, że w placówce będzie wykonana termomodernizacja obiektów wchodzących w jej skład po wykonaniu, której poprawi się sytuacja w zakresie termiki obiektu zajmowanego przez Pana.

Co do zarzutu braku odpowiedzi na Pana pismo z dnia 15 lipca 2011 roku, pouczonego Dyrektora, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego ma on obowiązek udzielania odpowiedzi na pisma wpływające do Ośrodka.

Otrzymują:

1. Adresat
2. SOSW Kołożąb
3. A/a