

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU
ul. Chłopska 3, 80-362 Gdańsk

UKS2291/W3E/722/51-65/12/13/014

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 23 marca do 12 czerwca 2012r. u Beneficjenta/
Partnera Wiodącego,

tj.:

w Powiecie Sztumskim
ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum
NIP: 5791956593

w imieniu którego zadania realizuje Starostwo Powiatowe w Sztumie

w zakresie Projektu:

nazwa projektu: „Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ
w Barlewiczkach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na
poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim”

numer projektu: RPPM.09.01.00-00-091/09

numer wniosku o płatność: WNP-RPPM.09.01.00-00-091/09-06

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami
pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego
Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOPM-51/2012 z dnia 03.02.2012r.

Protokół sporządzono na podstawie art.172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja
podatkowa (j.t.: Dz.U. z 2005r. Nr 8 poz.60 ze zm.), w związku z art.3a ust.8 i 9 pkt 2 ustawy
z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2011r. Nr 41, poz.214 z zm.).

Czynności przeprowadzili:

- Anna Rokoszna – nr leg. sl. 00370, Inspektor kontroli skarbowej,
- Mirosław Usiądek – nr leg. sl. 00372, Inspektor kontroli skarbowej,
- Tomasz Morus – nr leg. sl. 02384, Komisarz skarbowy.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta i miejscu realizacji projektu.

Rozpoczęcie czynności u Beneficjenta nastąpiło w dniu 23.03.2012r.

Pan Wojciech Cymerys – Starosta Powiatu, do udzielania wyjaśnień w trakcie czynności
audytowych, wyznaczył następujące osoby:

- Panią Lucynę Bednarską – Skarbnika Powiatu Sztumskiego,
- Panią Halinę Gierała – Naczelnika Wydziału Organizacji, Nadzoru i Kadr,
- Panią Adrianę Dobrzyńską - Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
- Pana Wojciecha Babalskiego - Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Roz-
woju Powiatu,
- Panią Renatę Ruda - Inspektora ds. Zamówień Publicznych,
- Pana Sebastiana Szotę – Inspektora ds. Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (*art.16 ust.2 pkt a Rozporządzenia Komisji 1828/2006*):

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 nr WND-RPPM.09.01.00-00-091/09 z dnia 03.07.2009r. wraz z wersjami następnymi i uzupełnieniami (zwany dalej: *wnioskiem aplikacyjnym* lub *wnioskiem o dofinansowanie*),
- umowę nr UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-00 o dofinansowanie projektu zawartą w dniu 26.01.2010r. pomiędzy Województwem Pomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego, a Partnerem Wiodącym – Powiatem Sztumskim, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę Powiatu oraz Partnerem – Miastem i Gminą Sztum, reprezentowanym przez Partnera Wiodącego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (zwaną dalej: *umową o dofinansowanie*),
- aneks nr UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-01 zawarty w dniu 01.09.2010r. do w/w umowy o dofinansowanie,
- aneks nr UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-02 zawarty w dniu 29.08.2011r. do w/w umowy o dofinansowanie wraz ze stanowiącym załącznik nr 1 do tego aneksu wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach RPO WP na lata 2007-2013 w wersji z dnia 07.07.2011r. - suma kontrolna 1899917584 oraz harmonogramem rzeczowo – finansowym (załącznikiem nr 2),
- korespondencję prowadzoną między Partnerem Wiodącym (Beneficjentem) a Instytucją Zarządzającą (dalej: *IZ*),
- wniosek o płatność pośrednią nr WNP.RPPM.09.01.00-00-091/09-06(K) za okres od 09.04.2011r. do 09.05.2011r., złożony w IZ w dniu 14.09.2011r. przez Powiat Sztumski (suma kontrolna: 1398055621) na kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 454.335,15 zł wraz z dokumentacją wspierającą ten wniosek w postaci faktur VAT za roboty budowlane i nadzór inwestorski oraz protokołów odbiorczych załączonych do tych faktur, a także wyciągów bankowych – wymienioną szczegółowo w części I pkt 2 niniejszego protokołu,
- dokumentację powykonawczą dla audytowanego projektu, a w szczególności:
 - protokół przekazania i odbioru robót budowlanych w ramach projektu, spisany w dniu 29.09.2010r. (wykonawca: *MSP „SMOK” Sp.j. z/s w Starogardzie Gdańskim*, nadzór budowlany: *Leszek Natora*),
 - protokół odbioru robót budowlanych w ramach projektu, spisany w dniu 14.04.2011r. (wykonawca: *MSP „SMOK” Sp.j. z/s w Starogardzie Gdańskim*, nadzór budowlany: *Leszek Natora*),
 - protokół częściowego odbioru robót budowlanych w ramach projektu, spisany w dniu 01.09.2011r. (wykonawca: *MSP „SMOK” Sp.j. z/s w Starogardzie Gdańskim*, nadzór budowlany: *Leszek Natora*),
 - protokół końcowego odbioru robót budowlanych w ramach projektu, spisany w dniu 30.09.2011r. (wykonawca: *MSP „SMOK” Sp.j. z/s w Starogardzie Gdańskim*, nadzór budowlany: *Leszek Natora*),

- protokół przekazania i odbioru wyposażenia 3 laboratoriów językowych w ramach realizacji projektu, spisany w dniu 12.08.2010r. (dostawca: „MENTOR” Zdzisław Sabat z/s w Szczecinie),
- protokół przekazania i odbioru wyposażenia 1 pracowni gastronomicznej w ramach realizacji projektu, spisany w dniu 16.08.2010r. (dostawca: „TOMAGASTRO” Tomasz Baranek, Dąbrowa Górnicza),
- protokół przekazania i odbioru wyposażenia 1 pracowni CNC w ramach realizacji projektu, spisany w dniu 31.08.2010r. (dostawca: „ZERO” Technologia Produkcji Andrzej Leks, Warszawa),
- dwa protokoły przekazania i odbioru wyposażenia 2 pracowni logistyczno-magazynowych w ramach realizacji projektu, spisanych w dniu 10.09.2010r. (dostawca: „STALDREW” M. Czarnok, G. Woźniak-Głazewska, Sp.j. Dęba Wielkie);
- dokumenty księgowe Beneficjenta:
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 41/2010 z dn. 18.11.2010r. – Pracownia gastronomiczna dla ZSZ w Barlewickach,
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 42/2010 z dn. 18.11.2010r. – Laboratoria językowe szt.1 (ZS w Sztumie),
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 43/2010 z dn. 18.11.2010r. – Laboratoria językowe szt.2 (ZSZ w Barlewickach),
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 44/2010 z dn. 18.11.2010r. – Pracownia CNC dla ZSZ w Barlewickach,
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 45/2010 z dn. 18.11.2010r. – 2 pracownie logistyczno – magazynowe w ZS w Sztumie;
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 86/2011 z dn. 31.10.2011r. – Modernizacja budynku ZSZ w Barlewickach oraz PT „Przekazanie przyjęcie środka trwałego” nr 50/2011 z dn. 31.10.2011r. (przekazanie środka trwałego Zespołowi Szkół Zawodowych w Barlewickach),
 - OT „Przyjęcie do użytkowania środka trwałego” nr 85/2011 z dn. 31.10.2011r. – Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Sztumie oraz PT „Przekazanie przyjęcie środka trwałego” nr 49/2011 z dn. 31.10.2011r. (przekazanie środka trwałego Zespołowi Szkół w Sztumie),
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonej przez IZ weryfikacji ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pismo IZ do Starosty Powiatu Sztumskiego nr DPR.K.64391.56.2010 z dnia 20.03.2012r.).

a także przyjęto:

- oświadczenie z dnia 11.04.2012r. złożone przez Inspektora ds. Promocji Powiatu i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych w Starostwie Powiatowym w Sztumie w sprawie wyliczenia na etapie aplikacyjnym kwalifikowanego kosztu inspektora nadzoru inwestorskiego.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono okres oraz sposób realizacji projektu;
- sprawdzono, czy projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany, a ujęte w tym wniosku wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw;

- dokonano analizy oryginałów dokumentów związanych z poniesieniem wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność, tj. faktur, potwierdzeń zapłaty i protokołów odbioru;
- przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu, podczas której sprawdzono stan realizacji projektu oraz sposób jego wykorzystania;
- sprawdzono, czy projekt po zakończeniu uległ modyfikacji.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art.16 ust.2 pkt b rozporządzenia Komisji 1828/2006):

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto wymieniony w tabeli wniosek o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	WNP-RPPM.09.01.00-00-091/09-06	454.335,15 PLN

a także:

- umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-00 wraz z aneksami,
- dokumentację wspierającą wniosek o płatność nr WNP-RPPM.09.01.00-00-091/09-06 w postaci oryginałów:
 - faktury VAT nr 385/2011 z dnia 14.04.2011r. wystawionej na rzecz Powiatu Sztumskiego (NIP: 5791956593) przez MSP „SMOK” Keister, Ksepka Sp.j, ul. Kanałowa 13, 83-200 Starogard Gdański (NIP: 5920000633) z tytułu *wykonania robót budowlanych w Zespole Szkół w Sztumie zgodnie z umową z dnia 29.04.2010r.* na kwotę netto 359.317,29 zł/ brutto 441.960,27 zł,
 - „Protokołu odbioru robót budowlanych w ramach projektu” wykonanych w okresie 14.01.2011r. – 14.04.2011r. (w zakresie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w ZS w Sztumie), spisane w dniu 14.04.2011r. wraz z załącznikiem nr 1 „Rozliczenie robót w ramach projektu”,
 - wyciągu nr 78 z dnia 21.04.2011r. z rachunku bankowego Starostwa Powiatowego w Sztumie prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie, potwierdzającego zapłatę spółce MSP „SMOK” z/s w Starogardzie Gdańskim kwoty 441.960,27 zł tytułem faktury VAT nr 385/2011;
 - faktury VAT nr 13/2011 z dnia 15.04.2011r. wystawionej na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie (NIP: 5791956593) przez mgr inż. Leszka Natorę Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projekty, ul. Stefana Batorego 26, 82-200 Malbork (NIP: 5791275195) z tytułu *pełnienia obowiązków inspektora nadzoru nad inwestycją pn. „Remont i modernizacja obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewickach (...)” – nadzór nad robotami termomodernizacyjnymi w ZS w Sztumie - I rata* na kwotę netto 10.060,88 zł/ brutto 12.374,88 zł,
 - „Protokołu odbioru” spisane w dniu 15.04.2011r., przedmiotem którego był częściowy odbiór usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad realizacją II etapu (obiekt ZS Sztum) robót budowlanych w ramach projektu (...) w okresie od 14.01.2011r. do 14.04.2011r. (zgodnie z umową z dnia 26.02.2010r.),

- wyciągu nr 82 z dnia 28.04.2011r. z rachunku bankowego Starostwa Powiatowego w Sztumie prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie, potwierdzającego zapłatę firmie Leszek Natora Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projekty z/s w Malborku kwoty 12.374,88 zł tytułem faktury VAT nr 13/2011;
- umów zawartych z wykonawcami – wystawcami w/w faktur, szczegółowo wymienionych w części I pkt 3.2 niniejszego protokołu,
- korespondencję prowadzoną między Beneficjentem a IZ w zakresie weryfikacji badanego wniosku o płatność złożonego w wersji pierwotnej przesłanej do IZ w dniu 09.05.2011r. oraz w wersji ostatecznej, złożonej w dniu 14.09.2011r.,
- e-mail z IZ z dnia 19.10.2011r. informujący o wyniku weryfikacji wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.09.01.00-00-091/09-06, tj. zatwierdzeniu wniosku i poświadczeniu kwoty do wypłaty w wysokości 235.555,29 zł,
- zaświadczenie Banku Spółdzielczego w Sztumie z dnia 09.03.2006r. o prowadzeniu dla Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bieżącego podstawowego nr 67(...)0020,
- zarządzenie nr 6/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 26.01.2010r. *w sprawie planu kont dla projektu „Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim” realizowanego w ramach RPO WP 2007-2013 wraz z procedurą kontroli finansowej projektu.*
- zarządzenie nr 28/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 19.07.2010r. *w sprawie zmiany zarządzenia nr 6/2010 (...).*
- wydruki z programu księgowego QWANT (wer.39 prod. *QNT Systemy Informatyczne*) będącego w użytkowaniu Starostwa Powiatowego w Sztumie:
 - konta 080-0012 „projekt – ZS Sztum” za 2011 rok,
 - konta 201-442 „MSP SMOK Starogard Gdański” za 2011 rok,
 - konta 201-02-119 „Natora – ZS Sztum” za 2011 rok,
 - konta 810-801-80120-6057-01 „projekt – ZS Sztum” za 2011 rok,
 - konta 810-801-80120-6059-01 „projekt – ZS Sztum” za 2011 rok,
- polecenia księgowania: PK nr 157/2011 i PK nr 158/2011 z 13.10.2011r.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy Partner Wiodący jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej,
- ustalono podmiot, na rzecz którego zostały wystawione przedmiotowe dokumenty;
- ustalono łączną wartość wydatków wynikającą z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wspierających badany wniosek o płatność (faktur zakupu i dowodów zapłaty) oraz zestawienia załączonego do tego wniosku;
- sprawdzono sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania;
- dokonano analizy zapisów w systemie księgowym Beneficjenta (Partnera Wiodącego);
- ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu;
- sprawdzono opisy dokonane na przedmiotowych dokumentach (fakturach VAT i wyciągach bankowych).

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art.16 ust.2 pkt c rozporządzenia Komisji 1828/2006):

3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wnioski o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.09.01.00-00-009/91 oraz wnioski o płatność nr WNP.RPPM.09.01.00-00-091/09-06,
- okazaną przez Beneficjenta dokumentację dotyczącą kwalifikowalności VAT, przedłożoną w IZ w 2010 i 2011 roku, stosownie do postanowień umowy o dofinansowanie (oświadczenia, zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku oraz ankiety dot. kwalifikowalności VAT sporządzone i złożone przez Partnera Wiodącego – Powiat Sztumski oraz przez Partnera – Miasto i Gminę Sztum),
- korespondencję prowadzoną między Beneficjentem a IZ RPO WP, a także z wykonawcami umów o roboty budowlane i usługi inspektora nadzoru związaną ze zmianą z dniem 1 stycznia 2011r. stawek podatku od towarów i usług (tj. pismo do IZ z dnia 12.09.2011r.; pisma wykonawców z dnia 17.01.2011r. (MSP „SMOK”) i z dnia 01.02.2011r. (Natora) oraz odpowiedzi Starosty Powiatu na pisma wykonawców z dnia 18.02.2011r.;

a także przyjęto od Beneficjenta:

- oświadczenie z dnia 16.04.2012r. złożone w imieniu Partnera Wiodącego - przez Starostę Powiatu Sztumskiego w sprawie kwalifikowalności poniesionego w ramach badanego projektu kosztu podatku od towarów i usług,
- oświadczenie z dnia 13.04.2012r. złożone przez Inspektora ds. Promocji Powiatu i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych w sprawie przyczyn nie złożenia w 2011 przez Partnera – Miasto i Gminę Sztum zaświadczenia US,
- oświadczenie z dnia 16.04.2012r. złożone w imieniu Partnera - przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum w sprawie braku kwalifikowalności podatku od towarów i usług.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie oraz okres, w którym poniesione zostały wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność;
- sprawdzono, czy w badanym wniosku o płatność każdy z wydatków został zadeklarowany tylko jeden raz;
- sprawdzono jakie kategorie/ rodzaje wydatków zostały zadeklarowane w badanym wniosku o płatność, w tym czy zadeklarowano wydatki poniesione na przygotowanie projektu;
- sprawdzono, czy w badanym wniosku o płatność zadeklarowano VAT;
- zbadano, czy Partner Wiodący posiada status czynnego podatnika VAT i czy miał prawną możliwość odzyskania podatku VAT zaliczonego do kosztów kwalifikowanych;
- sprawdzono, czy podatek wynikający z ujętych we wniosku o płatność faktur został w całości opłacony.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
3.2.1	ON.III.342/6/2010 Realizacja zadania inwestycyjnego pn.: <i>Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim</i> - roboty budowlane wszczęgie: 29.03.2010	3.019.222,52 zł (786.460,67 euro)	przetarg nieograniczony (art.39 PZP)	poniżej „progów unijnych”	2.377.982,86 PLN brutto	WNP.RPPM.09.01.00-00-091/09-06: 441.960,27 PLN brutto
3.2.2	ON.III.342/2/2010 Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn.: <i>Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach (...)</i> - usługi wszczęgie: 01.02.2010	91.188,48 zł (23.753,18 euro)	przetarg nieograniczony (art.39 PZP)	poniżej „progów unijnych”	67.000,00 PLN brutto	WNP.RPPM.09.01.00-00-091/09-06: 12.374,88 PLN brutto

Ad. 3.2.1.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr ON.III.342/6/2010 (dotyczącego robót budowlanych) szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty:

- kosztorysy inwestorskie dotyczące Zespołu Szkół w Sztumie, sporządzone przez mgr inż. Leszka Natorę w zakresie: wymiany stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej; remontu pokrycia dachu; remontu pokrycia papowego dachu na łączniku; wymiany pokrycia dachu; docieplenia budynku;
- kosztorysy inwestorskie dotyczące Zespołu Szkół Zawodowych w Barlewiczkach, sporządzone przez mgr inż. Leszka Natorę w zakresie: remontu dachu na hali sportowej; remontu dachu na szkole i łączniku; wymiany stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej; docieplenia elewacji budynku hali sportowej; docieplenia elewacji budynku szkoły z łącznikiem;
- wniosek o uruchomienie procedury zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP, zatwierdzony przez Starostę Powiatu Sztumskiego,

- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*) z marca 2010r. wraz z załącznikami,
 - Zarządzenie nr 14/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 30.03.2010r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej wraz z załączonym *Regulaminem pracy Komisji Przetargowej*,
 - ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiatosztumski.pl w dniu 29.03.2010r. oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń,
 - ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: *BZP*) w dniu 29.03.2010r. pod numerem 68307-2010,
 - ofertę złożoną przez wykonawcę: MSP „SMOK” Keister, Ksepka Spółka Jawna, ul. Kanałowa 13, 83-200 Starogard Gdański w dniu 14.04.2010r. o godz. 9³⁵, na kwotę brutto 2.036.113,25 zł,
 - protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami (dalej: *protokół postępowania*),
 - protokół Komisji przetargowej z dnia 14.04.2010r. z badania oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
 - protokół Inspektora nadzoru z dnia 16.04.2010r. ze sprawdzenia kompletności kosztorysów zamieszczonych w ofercie,
 - protokół Komisji przetargowej z dnia 20.04.2010r. z badania kosztorysu ofertowego,
 - pismo Zamawiającego do wykonawcy z dnia 16.04.2010r. w sprawie stwierdzenia oczywistej omyłki rachunkowej,
 - pismo wykonawcy z dnia 20.04.2010r. w sprawie potwierdzenia dochowania terminów wykonania zadania i innych ustaleń zawartych w ofercie i SIWZ,
 - pismo Zamawiającego z dnia 23.04.2010r dotyczące zawiadomienia wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z dokumentacją dotyczącą przesłania pisma za pomocą faksu i poczty w dniu 23.04.2010r. oraz zamieszczenia pisma na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego,
 - umowę z dnia 29.04.2010r. zawartą pomiędzy Powiatem Sztumskim reprezentowanym przez Starostę oraz Wicestarostę, a wykonawcą, tj. MSP „SMOK” Keister, Ksepka Sp.j z/s w Starogardzie Gdańskim na roboty budowlane - remont bazy dydaktycznej w Zespole Szkół Zawodowych w Barlewickach i Zespole Szkół w Sztumie za kwotę ryczałtową brutto 2.377.982,86 zł,
 - fakturę VAT nr 385/2011 z 14.04.2011r. na kwotę brutto 441.960,27 zł wystawioną z tyt. w/w umowy (w części dotyczącej wykonania stolarki okiennej i drzwiowej w ZS w Sztumie),
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP dnia 29.04.2010r. pod nr 103605-2010 oraz na stronie internetowej Zamawiającego,
- a także przyjęto od Beneficjenta:
- wyjaśnienia z dnia 11.04.2012r w sprawie przyjętej metodologii waloryzacji cen w kosztorysach inwestorskich,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie udostępniania SIWZ,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie dokumentów, jakich żądał Zamawiający od wykonawców w celu stwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie publikacji zawiadomienia o wyborze oferty,
- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie poprawienia ceny zawartej w ofercie wykonawcy MSP „SMOK”,
- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie zamieszczenia nazw własnych produktów w przedmiarach robót będących załącznikiem do SIWZ,
- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie błędnego zapisu w SIWZ (część 1 pkt IV.1b) dotyczącego warunku udziału w postępowaniu,
- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie błędnego zapisu w SIWZ (część 1 pkt IV.1c) dotyczącego warunku udziału w postępowaniu,
- oświadczenie z dnia 16.04.2012r. w sprawie zamówień dodatkowych.

Ad. 3.2.1.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr ON.III.342/2/2010 (dotyczącego pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem inwestycyjnym) szczegółowej analizie poddano następujące

- wniosek o uruchomienie procedury zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP, zatwierdzony przez Starostę Powiatu Sztumskiego,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze stycznia 2010r. wraz z załącznikami,
- Zarządzenie nr 8/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 02.02.2010r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej wraz z załączonym *Regulaminem pracy Komisji Przetargowej*,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiatosztumski.pl w dniu 02.02.2010r. oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 01.02.2010r.,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP w dniu 01.02.2010r. pod numerem 22333-2010,
- oferty złożone przez trzech wykonawców:
 - oferta „PROJ-BUD” mgr inż. Franciszek Gontarz, Os. 1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna - złożona w dniu 08.02.2010r. o godz. 10⁵² na kwotę brutto 67.100,00 zł,
 - oferta Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Hetmańska 26, 82-300 Elbląg - złożona w dniu 09.02.2010r. o godz. 9³⁸ na kwotę brutto 69.540,00 zł,
 - oferta firmy Nadzór Budowlany Kosztorysowanie, Projekty mgr inż. Leszek Natora, ul. Batorego 26, 82-200 Malbork - złożona w dniu 09.02.2010r. o godz. 9⁴⁸ na kwotę brutto 67.000,00 zł,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
- pismo Zamawiającego z dnia 12.02.2010r dotyczące zawiadomienia wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z dokumentacją dotyczącą przesłania pism pocztą w dniu 12.02.2010r. oraz zamieszczenia pisma na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego,
- umowę z dnia 26.02.2010r. zawartą pomiędzy Powiatem Sztumskim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę, a firmą Nadzór Budowlany Kosztorysowanie, Projekty mgr inż. Leszek Natora z/s w Malborku na

- pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „*Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewickach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim*” za kwotę brutto 67.000,00 zł,
- fakturę VAT nr 113/2011 z 15.04.2011r. na kwotę brutto 12.374,88 zł wystawioną z tyt. w/w umowy,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP dnia 01.03.2010r. pod numerem 44211-2010 oraz na stronie internetowej Zamawiającego,
- a także przyjęto od Beneficjenta:
- oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie publikacji zawiadomienia o wyborze oferty,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie uznania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę „PROJ-BUD” z Kościerzyny,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie jednodniowego opóźnienia publikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie udostępniania SIWZ,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na usługę inspektora nadzoru,
 - oświadczenie z dnia 12.04.2012r. w sprawie błędnego zapisu w SIWZ (część 1 pkt IV.2) dotyczącego warunku udziału w postępowaniu,
 - oświadczenie z dnia 13.04.2012r. w sprawie błędnego zapisu w SIWZ (część 1 pkt IV.3) dotyczącego warunku udziału w postępowaniu,
 - oświadczenia z dnia 13.04.2012r. w sprawie uznania przez Komisję przetargową za prawidłowe: dokumentu złożonego przez wykonawcę w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP oraz dokumentów złożonych przez wykonawców w zakresie uprawnień budowlanych.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono czy wystąpił obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych/ wytycznych/ innych zasad;
- dokonano analizy wymienionej w pkt 3.2.1 i 3.2.2 dokumentacji związanej z udzielonymi zamówieniami w szczególności w zakresie:
 - określenia wartości zamówienia,
 - wyboru trybu postępowania,
 - publikacji ogłoszeń,
 - zawartości ogłoszeń oraz SIWZ (w tym opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu, a także ich oceny oraz kryteriów wyboru ofert),
 - przekazywania dokumentów / informacji wykonawcom,
 - procedur otwarcia, oceny i wyboru ofert (w tym kryteriów wyboru, zasad oceny ofert),
 - protestów i odwołań oraz procesów z nimi związanych,
 - podpisania i wykonania kontraktu.

3.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- zaświadczenie organu Natura 2000 nr RDOŚ-22-PN.I-6660-2-289/09/jg z dnia 22.04.2009r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- wniosek Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 15.05.2009r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz mapką sytuacyjną,
- zawiadomienie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 21.05.2009r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku złożonego przez Starostę Sztumskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim”,
- postanowienie Starosty Sztumskiego z dnia 26.05.2009r. nr Oś.HI-7633/41-o/09 w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych (...)”,
- opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku z dnia 04.06.2009r. nr SE.ZNS-80/4910/68-r/09 stwierdzającą, że dla realizowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 08.06.2009r. nr Oś-I-7624/17/2/09 stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 08.06.2009r. o wydaniu postanowienia o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia zlokalizowanego na działkach 401/2 w obrębie ewidencyjnym Sztum oraz 91/27 w obrębie ewidencyjnym Barlewice, gmina Sztum,
- decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 09.06.2009r. nr Oś-I-7624/17/3/09 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 09.06.2009r. o wydaniu w dniu 09.06.2009r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia;
- decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 18.06.2009r. nr 114/2009 zatwierdzającą projekt budowlany oraz udzielającą pozwoleń na roboty budowlane obejmujące docieplenie budynku ZS w Sztumie zlokalizowanego na działce nr 401/2 w obrębie II miasta Sztum oraz docieplenie budynku ZS w Barlewiczkach zlokalizowanego na działce nr 91/29 w obrębie Barlewice, gmina Sztum;
- wniosek Starosty Sztumskiego z dn. 13.11.2009r. skierowany do Burmistrza Miasta i Gminy Sztum w sprawie uchylenia decyzji nr Oś-I-7624/17/3/09 z dnia 09.06.2009r.,

- decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 16.11.2009r. nr Oś-I-7624/17/4/09 w sprawie uchylecia decyzji ostatecznej Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 09.06.2009r. nr Oś-I-7624/17/3/09 w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Remont i wyposażenie obiektów edukacyjnych (...)”,
- oświadczenie beneficjenta w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia postępowania OOŚ z dnia 03.12.2009r.,
- decyzję Starosty Sztumskiego nr 114/2009 z dnia 18.06.2009r. zatwierdzającą projekt budowlany oraz udzielającą pozwolenia na roboty budowlane obejmujące docieplenie budynku ZS w Sztumie zlokalizowanego na działce nr 401/2 w obrębie II miasta Sztum oraz docieplenie budynku ZS w Barlewiczkach zlokalizowanego na działce nr 91/29 w obrębie Barlevice, gmina Sztum.

Na podstawie wymienionych materiałów sprawdzono dokumentację projektu pod kątem przestrzegania zasad ochrony środowiska.

3.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.09.01.00.00-00-091/09, a także przyjęto od Beneficjenta oświadczenia z dnia 16.04.2012r. w sprawie źródeł finansowania przedmiotowego projektu oraz o braku jego dochodowości, a także sposobu wykorzystywania wyposażenia i infrastruktury powstałej w ramach projektu.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono status Beneficjenta i charakter projektu,
- ustalono charakter udzielonej pomocy.

3.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 i pkt 3.2 niniejszego protokołu, a w szczególności:

- wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.09.01.00.00-00-091/09,
- wniosek o płatność nr WNP.RPPM.09.01.00.00-00-091/09-06,
- dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu (m.in. dokumentację przetargową, umowy i korespondencję prowadzoną w sprawach projektu z wykonawcami oraz z instytucją zaangażowaną we wdrażanie RPO WP),
- efekty działań informacyjnych i promujących projekt w postaci opublikowanych na stronie internetowej powiatu dwóch artykułów promocyjnych.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz wizyty w miejscu realizacji projektu przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent zadeklarował w badanym wniosku o płatność wydatki na działania informacyjne i promocyjne oraz czy były one zaplanowane we wniosku aplikacyjnym;
- przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu oraz dokonano analizy dokumentacji związanej z projektem i ustalono jakie działania informacyjno – promocyjne przeprowadził Beneficjent.

3.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności:

- wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.09.01.00-00-091/09 wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-02 .

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz wizyty w miejscu realizacji projektu przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono zapisy wniosku o dofinansowanie;
- sprawdzono faktyczne oddziaływanie projektu.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art.80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006)

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wnioski o płatność nr WNP.RPPM.09.01.00-00-091/09-06 za okres 09.04-09.05.2011r. złożony do IZ w dniu 14.09.2011r. na kwotę wydatków kwalifikowanych 454.335,15 zł i wnioskowaną kwotę do refundacji z EFRR (51,85%) 235.555,29 zł,
- e-mail z IZ z dnia 19.10.2011r. informujący o wyniku weryfikacji wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.09.01.00-00-091/09-06, tj. zatwierdzeniu wniosku i poświadczeniu kwoty do wypłaty w wysokości 235.555,29 zł,
- wyciąg bankowy nr 203 z dnia 19.10.2011r. z należącego do Starostwa Powiatowego w Sztumie bieżącego rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie, dokumentujący wpływ z konta Ministerstwa Finansów płatności w wysokości 235.555,29 zł.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono proces wypłaty środków finansowych z tytułu realizowanego projektu (w tym wysokość kwoty oraz daty płatności).

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art.16 ust.2 pkt a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

- Projekt nr RPPM.09.01.00-00-091/09 pod nazwą *Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach w celu podniesienia jakości oferty edukacyjnej na poziomie ponadgimnazjalnym w powiecie sztumskim* został zrealizowany w okresie od 30.01.2010r. do 30.11.2011r. i nosi status zakończony (okres realizacji wynikający z umowy o dofinansowanie to okres: od 30.01.2010r. do 31.10.2011r. – zakończenie rzeczowe i 30.11.2011r. – zakończenie finansowe). Roboty budowlane wykonane w Zespole Szkół Zawodowych w Barlewiczkach zostały odebrane we wrześniu 2010r., zakupione wyposażenie siedmiu sal dydaktycznych odebrano w sierpniu i wrześniu 2010r., zaś roboty budowlane wykonane w Zespole Szkół w Sztumie odebrano we wrześniu 2011r.;
- Projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany, a ujęte w tym wniosku wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług i dostaw;
- W związku z realizacją projektu Beneficjent przedłożył oryginały dokumentów: faktur zakupu, bankowych dowodów zapłaty za te faktury, protokołów odbioru, z których wynika, że na wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność składają się koszty: robót budowlanych oraz usług inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego;
- Zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie (stanowiącym załącznik nr 1 do umowy UDA-RPPM.09.01.00-00-091/09-02) oraz w Studium wykonalności (stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku aplikacyjnego) zakres robót obejmował:
 - w ZS Sztum: prace przygotowawcze, naklejenie styropianu na ściany zewnętrzne kondygnacji nadziemnej budynku szkoły i łącznika, wiercenie otworów na zakładanie łączników mechanicznych, naklejenie siatki z włókna szklanego, wykończenie cienką warstwą tynkarską zewnętrznych elewacji, wykonanie nowych obróbek blacharskich, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej; schody i podjazd; a także wymianę istniejącego poszycia dachu w budynku i łączniku (pkt 2.4.1.2 *Studium wykonalności*);
 - w ZSZ Barlewiczki: demontaż obróbek blacharskich, odbicie słabych tynków, wzmocnienie lokalne ścian zewnętrznych, docieplenie ścian zewnętrznych kondygnacji nadziemnych oraz stropodachów, montaż obróbek blacharskich, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej.

Sal dydaktyczne (4 pracownie i 3 laboratoria językowe) miały zostać podane remontowi w postaci malowania, wymiany instalacji elektrycznej i posadzek.

Zaplanowane do zakupu wyposażenie - wyszczególnione zostało szczegółowo w załączniku nr 13.2 do wniosku o dofinansowanie „Specyfikacja wyposażenia”.

Podczas wizyty w miejscu projektu w dniu 18.04.2012r. stwierdzono, że projekt - którego przedmiotem był podstawowy remont bazy dydaktycznej ZS

w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach, połączony z zakupem wyposażenia niezbędnego do uruchomienia profesjonalnych laboratoriów językowych i pracowni dydaktycznych do praktycznej nauki zawodów, został zrealizowany.

Starosta Powiatu oświadczył, że korzystanie z wyremontowanej infrastruktury oraz zakupionego w ramach projektu wyposażenia odbywa się w sposób nieodpłatny i dokonywane jest jedynie przez uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół w Sztumie oraz Zespołu Szkół Zawodowych w Barlewiczkach.

- Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%. Według stanu na dzień wizyty w miejscu realizacji projektu, tj. 18.04.2012r., nie stwierdzono znaczącej modyfikacji projektu. Właścicielem majątku powstałego w wyniku przedmiotowej inwestycji jest Powiat Sztumski, natomiast zarządcami przedmiotowego projektu są Zespół Szkół w Sztumie i Zespół Szkół Zawodowych w Barlewiczkach.
2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (*art.16 ust.2 pkt b Rozporządzenia Komisji 1828/2006*) ustalono, że:
- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej w postaci faktur, protokołów odbioru oraz bankowych dowodów zapłaty (wyciągów bankowych);
 - Faktury związane z przedmiotowym projektem zostały wystawione na rzecz Powiatu Sztumskiego, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum, NIP: 5791956593 (faktura wystawiona przez wykonawcę robót budowlanych) oraz na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum, NIP: 5791956593 (faktura wystawiona przez inspektora nadzoru). Regulowanie zobowiązań wynikających z przedmiotowych faktur następowało z bieżącego rachunku bankowego należącego do Starostwa Powiatowego w Sztumie;
 - Wartość wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność oraz wykazana w zestawieniu załączonym do tego wniosku, a także wynikająca z przedłożonych dowodów zakupów i zapłaty wynosi 454.335,15 zł;
 - Wszystkie zapłaty za faktury zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. dokonane zostały ze środków zgromadzonych na koncie bankowym Beneficjenta (Partnera Wiodącego) wskazanym w umowie o dofinansowanie, prowadzonym przez Bank Spółdzielczy w Sztumie;
 - Kwoty poniesionych wydatków zostały zaewidencjonowane w systemie księgowym Partnera Wiodącego, na wyodrębnionych dla potrzeb projektu kontach księgowych. Zapisy w ewidencji posiadają datę operacji, kwotę i opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności;
 - Faktury wspierające wnioski o płatność w całości odnoszą się do współfinansowanego projektu; z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie wynika, że poziom współfinansowania ze środków EFRR wynosi 51,85% kosztów kwalifikowalnych;

- Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność posiadają opisy wymagane zapisami instrukcji do wniosku o płatność.
3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (*art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006*) ustalono:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- Okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu to 01.01.2007r. – 30.11.2011r;
- Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w dniach 21.04.2011r. i 28.04.2011r.;
- Każdy z poniesionych wydatków został wykazany w badanym wniosku o płatność jeden raz;
- W badanym wniosku o płatność Beneficjent wykazał wyłącznie zaplanowane we wniosku o dofinansowanie wydatki dotyczące robót budowlanych oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru według następujących kategorii kosztowych: wydatek nr 5 – *Roboty budowlane ZS Sztum* i wydatek nr 6 – *Nadzór inwestorski*;
- Do kosztów kwalifikowanych projektu wykazanych w badanym wniosku o płatność zaliczono podatek od towarów i usług poniesiony przez Partnera Wiodącego; Starostwo Powiatowe w Sztumie jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, posiadającym NIP: 5791956593; podatek VAT wynikający z przedłożonych faktur został opłacony przez Beneficjenta w całości; faktury ujęte w badanym wniosku nie były związane ze sprzedażą opodatkowaną, w związku z czym Beneficjent nie miał prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono – w odniesieniu do:

3.2.1. postępowania nr ON.III.342/6/2010 na roboty budowlane – ustalono, że:

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) - dalej: *PZP*;
- Wyboru wykonawcy dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.39 ustawy PZP o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP (tj. poniżej 4.845.000 euro);
- Zgodnie z zapisami zawartymi w *protokole postępowania* ustalenia wartości zamówienia w kwocie 3.019.222,52 zł (tj. 786.460,67 euro)

dokonano w dniu 24.03.2010r. na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w marcu 2009r.; (kosztorysy inwestorskie zostały zaktualizowane przez ich autora w dniu 24.03.2010r.); ustalenia wartości zamówienia dokonano przy zastosowaniu kursu 3,839 zł/euro;

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 29.03.2010r. pod numerem 68307-2010, na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.powiatasztumski.pl oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sztumie,
 - ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
 - termin składania ofert wyznaczony do dnia 14.04.2010r. do godz. 10⁰⁰, tj. na 16 dzień od daty zamieszczenia ogłoszenia w BZP,
 - kryterium oceny ofert i jego znaczenie – najniższa cena;
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w załączniku do specyfikacji stwierdzono następujące zapisy:
 - W pkt 2 SIWZ wskazano, że przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z przedmiarem robót, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentacją projektową (stanowiącymi załączniki do SIWZ). W przedmiarach robót zawarte zostały **nazwy własne** np. „atlas”, „bolix”, „ceresit” **bez wskazania jednocześnie, że dopuszczone jest zastosowanie materiałów równoważnych** w miejsce materiałów wymienionych z nazwy.
W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym podczas sprawdzania przedmiarów robót Zamawiającemu umknęły w/w nazwy własne. Potencjalni wykonawcy nie składali zapytań do treści SIWZ, których załącznikiem były przedmiary robót. Jest to błąd, jednakże nie miał on wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.
- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ - w zakresie odnoszącym się do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – stwierdzono następujące zapisy:
 - O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „(...) wykonali w okresie ostatnich pięciu lat **przed dniem wszczęcia postępowania** o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 roboty polegające na budowie lub remoncie min. 1 obiektu szkolnego o wartości min. 3.000.000,00 zł (...), co najmniej 2 roboty polegające na remoncie pokrycia dachowego (...)” - (pkt IV.1b SIWZ i pkt III.3.2 ogłoszenia);
W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym jest to błędny zapis, który nie miał wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania. Ponadto poinformowano, że żaden

z potencjalnych wykonawców nie składał zapytań i nie wniósł odwołania do treści SIWZ;

- O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykonawca winien wykazać, że „(...) dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem budowy, który posiada uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie niezbędnych do wykonania robót w branży budowlanej wraz z potwierdzeniem przynależności do właściwego samorządu zawodowego z podaniem numeru członkowskiego oraz 3 letnie doświadczenie jako kierownik budowy”- (pkt IV.1c SIWZ i pkt III.3.4 ogłoszenia);

Ponadto w pkt V.7. SIWZ określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie Wykonawcy spełniający powyższe warunki, a w składanej ofercie przedłożą dokumenty potwierdzające ich spełnienie: (...) Wykaz osób – Załącznik Nr 3 (...). Wskazany w SIWZ Załącznik Nr 3 w swojej treści zawiera **dotatkowe żądanie**: „Należy dołączyć stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia o przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa”.

W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym w pkt IV.1 c SIWZ sformulowano warunek tak, aby był on związany z przedmiotem zamówienia. Ustalony w art.22 ust.1 ustawy PZP zakres, w którym zamawiający może się poruszać określając warunki udziału w postępowaniu, daje mu dużą swobodę w jakich dziedzinach postawi wykonawcom konkretne warunki. Dlatego też w Części I pkt V.7 na potwierdzenie postawionego warunku, o którym mowa wyżej, zażądano przedłożenia uprawnień osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia. Zamawiający żądając przedłożenia posiadania uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie przez kierownika budowy miał na celu wyłonienie wykonawcy, który dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi wiedzę i doświadczenie, a tym samym zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym żądanie dołączenia stosownych uprawnień budowlanych oraz aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwego samorządu zawodowego nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

- O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykonawca winien wykazać, że „(...) osiągnął w 3 ostatnich latach obrachunkowych **obrót w produkcji budowlano – montażowej** nie mniejszy niż 3 mln zł rocznie” (pkt IV.1c SIWZ i pkt III.3.4 ogłoszenia);
- O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „(...) osiągnęli w 3 ostatnich latach obrachunkowych **zysk** prowadzonej działalności gospodarczej” (pkt IV.1d SIWZ i pkt III.3.5 ogłoszenia);

- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ nie zamieszczono informacji na temat dokumentów, jakie mają składać wykonawcy mający siedzibę oraz miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w BZP, tj. w dniu 29.03.2010r.; w przedmiotowym postępowaniu żaden z wykonawców nie zwracał się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie SIWZ zarówno wersji papierowej jak i elektronicznej;
- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- Wykonawcy nie składali dodatkowych pytań do treści SIWZ.
- Nie zwołano zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ;
- Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji, powołanej zarządzeniem Starosty Powiatu Sztumskiego, uczestniczący w ocenie ofert podpisali oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11;
- W wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu terminie, tj. do dnia 14.04.2010r. do godz. 10⁰⁰ złożono jedną ofertę;
- Wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu przedstawił Zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;
- Wykonawca spełnił wymagane warunki udziału w postępowaniu, nie został wykluczony, nie odrzucono jego oferty;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczącą procesu oceny i wyboru ofert;
- Ocena oferty była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- Uczestnik postępowania pism wysłanym faksem i pocztą w dniu 23.04.2010r. został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty; informację tę upubliczniono również poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wyborze oferty na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatu Sztumskiego w dniu 23.04.2010r.;
- Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 3.683.451,47 zł brutto;
- Cena wybranej oferty wyniosła 2.377.982,86 zł brutto;
- W trakcie postępowania wykonawcy nie złożyli do KIO żadnych odwołań od czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami lub zaniechania czynności, do której był zobowiązany;

- Umowa z wykonawcą, który zgodnie z zapisami protokołu postępowania przedstawił najkorzystniejszą ofertę, tj. z MSP „SMOK” Keister, Ksepka Sp.j, ul. Kanałowa 13, 83-200 Starogard Gdański została podpisana na kwotę brutto 2.377.982,86 zł w dniu 29.04.2010r., tj. w 6 dniu od daty przekazania zawiadomienia o wyborze oferty;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP w dniu 29.04.2010r. pod numerem 103605-2010.
- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;
- Przedmiot umowy został wykonany; Roboty odebrane zostały, zgodnie z protokołem końcowego odbioru robót budowlanych, w dniu 30.09.2011r.
- W ramach umowy zawartej w dniu 29.04.2010r. Zamawiający udzielił wykonawcy MSP „SMOK” dwóch zamówień dodatkowych. Według złożonego przez Starostę Powiatu Sztumskiego oświadczenia – ich wartość nie była kosztem kwalifikowanym w projekcie oraz nie ubiegano się o zwrot tych wydatków w ramach składanych w projekcie wniosków o płatność;

- Stosownie do postanowień zawartych w pkt 2 SIWZ, przedmiot zamówienia należało wykonać zgodnie z: przedmiarem robót, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentacją projektową.

Załącznik nr 5 do SIWZ - stanowiący projekt umowy - stanowi, że przyjęta oferta wykonawcy wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawą zawartej umowy i stanowi jej zakres rzeczowy. W załączniku nr 5 do SIWZ określono również, że wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustala się w kwocie ryczałtowej zgodnie z wyceną ofertową (mającą charakter ceny maksymalnej), zaś ryzyko prawidłowości ustalenia kosztów wykonania przedmiotu umowy obciąża wykonawcę. Zgodnie z opisem sposobu przygotowania oferty (pkt VI.4 SIWZ) do oferty należało dołączyć wszystkie dokumenty, oświadczenia i informacje wymagane postanowieniami SIWZ, o których mowa w punkcie V.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia została złożona tylko jedna oferta. W formularzu ofertowym wykonawca (MSP „SMOK”) zaoferował wykonanie zamówienia za łączną kwotę netto 1.668.945,29 zł/ brutto **2.036.113,25 zł**. Jednocześnie wykonawca w miejscu pod wskazaną kwotą oferty oświadczył, że oferowana kwota uwzględnia cenę realizacji zamówienia zgodnie z projektem budowlanym i przedmiarem robót, wizją lokalną terenu budowy i obiektu oraz koszt wszystkich nakładów towarzyszących takich jak ubezpieczenie budowy i robót, zabezpieczenie obiektu w trakcie prowadzenia robót, usunięcie i wywóz gruzu na wysypisko itp. Załącznikami do oferty (formularza ofertowego) były wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami pkt V SIWZ, a ponadto kosztorysy ofertowe.

Protokół ze sprawdzenia kompletności kosztorysów ofertowych z dnia 16.04.2010r. dokumentuje, że w wyniku analizy zawartości przedlo-

zonych kosztorysów ofertowych inspektor nadzoru inwestorskiego (będący zarazem członkiem komisji przetargowej – stwierdził, że ujęte zostały w nich wszystkie prace określone w przedmiarach załączonych do SIWZ w ilościach tam określonych. Ponadto stwierdził, że **kwota wynagrodzenia wynikająca z tych kosztorysów nie odpowiada cenie podanej w ofercie** gdyż suma wszystkich kosztorysów stanowi kwotę 2.377.982,86 zł, a nie jak podano w ofercie kwotę 2.036.113,25 zł. Inspektor nadzoru ustalił, że na kwotę podaną w ofercie składają się ceny tylko dwóch spośród czterech kosztorysów, i **stwierdził że jest to omyłka rachunkowa**. Ustalenia te potwierdziła komisja przetargowa, co znalazło odzwierciedlenie w protokole z posiedzenia Komisji przetargowej odbytego w dniu 20.04.2010r.

Skutkiem stwierdzenia różnicy pomiędzy ceną zawartą w formularzu ofertowym a sumą cen wynikających z kosztorysów ofertowych było wystosowanie do wykonawcy w dniu 16.04.2010r. pisma w sprawie stwierdzenia oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na nieuwzględnieniu w sumowaniu dwóch kosztorysów. W piśmie tym wskazano, że Zamawiający na podstawie art.87 ust.2 pkt 2 ustawy PZP poprawił kwotę podaną w formularzu oferty z kwoty 2.036.113,25 zł na kwotę 2.377.982,86 zł. Jednocześnie Zamawiający zwrócił się o potwierdzenie dochowania terminów wykonania zadania i innych ustaleń zawartych w ofercie i SIWZ. W odpowiedzi z dnia 20.04.2010r. Wykonawca potwierdził dochowanie terminów wykonania zadania i innych ustaleń zawartych w ofercie i SIWZ. W konsekwencji udzielono zamówienia publicznego wykonawcy MSP „SMOK” Keister, Ksepka Spółka Jawna, ul. Kanałowa 13, 83-200 Starogard Gdański podpisując z nim w dniu 29.04.2010r. umowę opiewającą na kwotę ryczałtową brutto **2.377.982,86 zł**.

Ponadto ustalono, że komisja przetargowa podczas posiedzenia w dniu 20.04.2010r. dokonała badania kosztorysów ofertowych załączonych do oferty złożonej w omawianym postępowaniu przetargowym i stwierdziła, że **wykonawca ujął wszystkie prace określone w przedmiarach załączonych do SIWZ w ilościach określonych w przedmiarach**.

Przeprowadzona przez zespół audytowy analiza porównawcza przedmiarów z kosztorysami ofertowymi wykazała jednakże różnice między nimi, które przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, w którym potwierdził, że *w SIWZ zamawiający zapisał, że przedmiot zamówienia wykonawcy mają wykonać zgodnie z przedmiarem robót, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentację projektową. Żadne z postanowień SIWZ nie wskazuje na kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Nie przeświadcza o tym fakt, że wykonawcy mieli je obliczyć na podstawie kosztorysów – w niniejszym wypadku jest to jedynie sposób dojścia do ceny finalowej. Zapisując w projekcie umowy cenę ryczałtową zamawiający chciał osiągnąć niezmiennosc ceny za określony wcześniej w projekcie i przedmiarach zakres prac. Gdyby przewidział jednorazową płatność, to mógłby nie żądać kosztorysów, jednakże realizacja zadania podzielona była na dwa lata, przewidziano etapowe płacenie i dla ustalenia wartości tych etapów potrzebny był*

kosztorys ofertowy na podstawie którego wykonawca sporządził harmonogram rzeczowo-czasowo-finansowy. Stwierdzić należy, że w przypadku ustalenia przez zamawiającego ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, kosztorys załączony do oferty może mieć jedynie znaczenie pomocnicze, a niedokładności, błędy, uchybienia lub omyłki w nim się znajdujące nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 29.03.2011r. (KIO 560/11), który mówi, że nawet: „Brak wyceny pozycji nie jest bowiem przeszkodą dla rozliczenia inwestycji, gdy zamawiający przewidział płatność za poszczególne etapy wykonanych prac, a wartość etapów nie odwoływała się do kosztorysu ofertowego, lecz do wartości wskazanych w formularzu ofertowym, a wykonawca zobowiązuje się wykonać całość zamówienia i roboty wynikające z dokumentacji projektowej”. Zamawiający żądał złożenia kosztorysów w ofercie, gdyż przewidywał w projekcie umowy (§3 ust.5) możliwość wypłacania wynagrodzenia z podziałem na etapy robót, i dla ustalenia wartości tych etapów oraz określenia harmonogramu robót przed zawarciem umowy (Część 6 pkt IV SIWZ) istotne było prawidłowe sporządzenie kosztorysu i w związku z tym jego sprawdzenie. Niezależnie od charakteru ceny (kosztorysowa, ryczałtowa) zamawiający ma obowiązek poprawić wszystkie omyłki znajdujące się w ofercie (oczywiste rachunkowe, pisarskie, inne omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty), jeżeli są one nieistotne i nie mają w związku z tym istotnego wpływu na zaoferowaną cenę. Wyrok KIO z dnia 01.04.2010r. (KIO/UZP 275/10): „To na zamawiającym spoczywa obowiązek poprawienia omyłki rachunkowej na podstawie art.87 ust.2 pkt 2 Pzp w przypadku jej zaistnienia w ofercie wykonawcy. Powyższego obowiązku nałożonego na zamawiającego przez Pzp nie można wyłączyć ani przerzucić na wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Dlatego też zamawiający określając cenę jako ryczałtową dokonał poprawienia omyłek w ofercie zarówno rachunkowych jak i innych nie ograniczając się tylko do treści kosztorysów ale także do ich sumy. Gdyby błędy w ofercie zostały ujawnione po zawarciu umowy z ceną ryczałtową, to wykonawca miałby uzasadnione powody do żądania zmiany ceny gdyż poprawienie oczywistych omyłek jest obowiązkiem zamawiającego a nie wykonawcy zgodnie z wyżej zacytowanym wyrokiem. Wobec powyższego zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową, ponieważ wynikała ona z pominięcia w sumowaniu kosztorysów dwóch pozycji, a nie czterech. Nie zaszła więc przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 6 Pzp.

3.2.2. postępowania nr ON.III.342/2/2010; na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego – ustalono, że:

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy PZP;
- wyboru wykonawcy dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.39 PZP o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP (tj. 193.000 euro);

- zgodnie z zapisami zawartymi w *protokole postępowania* ustalenia wartości zamówienia w kwocie 91.188,48 zł (tj. 23.753,18 euro) dokonano w dniu 07.01.2010r. na podstawie wytycznych dotyczących kwalifikowanych wydatków w ramach RPO WP 2007-2013 przy zastosowaniu kursu 3,839 zł/euro;
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 01.02.2010r. pod numerem 22333-2010, a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sztumie w dniu 01.02.2010r. oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.powiatosztumski.pl w dniu 02.02.2010r.;
- ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
 - termin składania ofert wyznaczony na dzień 09.02.2010r. do godz.10⁰⁰, tj. na 8 dzień od daty zamieszczenia ogłoszenia w BZP,
 - kryterium oceny ofert i jego znaczenie – najniższa cena,
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ - w zakresie odnoszącym się do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – stwierdzono następujące zapisy:
 - O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy potwierdzający spełnienie n/w warunków: (...) *posiadają wiedzę i doświadczenie: w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, nadzorowali budowę lub remont minimum jednego obiektu szkolnego o wartości minimum 3.000.000,00 zł*"- (pkt IV.2 SIWZ i pkt III.3.2 ogłoszenia);
W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym jest to *błędny zapis, który nie miał wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania*. Ponadto poinformowano, że *żaden z potencjalnych wykonawców nie składał zapytań i nie wniósł odwołania do treści SIWZ*;
 - O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi umożliwiającymi wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych (...) odpowiednie dla inwestycji, tj. posiadającymi uprawnienia budowlane w specjalnościach: konstrukcyjnej, sanitarnej i elektrycznej bez ograniczeń; a także przynależącymi do właściwego samorządu zawodowego (pkt IV.3 SIWZ i pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu);
Ponadto w pkt V.7. SIWZ określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy spełniający powyższe

warunki, a w składanej ofercie przedłożą dokumenty potwierdzające ich spełnienie: (...) Wykaz osób – Załącznik Nr 3 (...). Wskazany w SIWZ Załącznik Nr 3 w swojej treści zawiera **dotatkowe żądanie**: „Należy dołączyć stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia o przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa”.

W dniu 12.04.2012r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym w pkt IV.3 SIWZ sformułowano warunek tak, aby był on związany z przedmiotem zamówienia. *Ustalony w art.22 ust.1 ustawy PZP zakres, w którym zamawiający może się poruszać określając warunki udziału w postępowaniu, daje mu dużą swobodę w jakich dziedzinach postawi wykonawcom konkretne warunki. Dlatego też w Części I pkt V.7 na potwierdzenie postawionego warunku, o którym mowa wyżej, zażądano przedłożenia uprawnień osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia. Zamawiający żądając przedłożenia posiadania uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie przez kierownika budowy miał na celu wyłonienie wykonawcy, który dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi wiedzę i doświadczenie, a tym samym zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym żądanie dołączenia stosownych uprawnień budowlanych oraz aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwego samorządu zawodowego nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania;*

- Według treści pkt IV.1 SIWZ i pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy potwierdzający spełnienie n/w warunków: „(...) posiadają uprawnienia do wykonania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, tj. **prowadzą działalność w zakresie nadzoru inwestorskiego budowlanego**”;
- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ **nie zamieszczono informacji** na temat dokumentów, jakie mają składać wykonawcy mający siedzibę oraz miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 02.02.2010r., tj. jeden dzień po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP; Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego opóźnienie to spowodowane zostało „przeoczeniem informatyka”;
- W przedmiotowym postępowaniu żaden z wykonawców nie zwracał się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie SIWZ zarówno wersji papierowej jak i elektronicznej;
- W trakcie postępowania do Zamawiającego nie wpłynęły żadne zapytania wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ;
- Nie zwołano zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ;

- Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji, powołanej zarządzeniem Starosty Powiatu Sztumskiego, uczestniczący w ocenie ofert podpisali oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11;
- W wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu terminie, tj. do dnia 09.02.2010r. do godz. 10⁰⁰ złożono trzy oferty;
- Wszyscy wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili Zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;
- Wszyscy wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu, nie wykluczono żadnego wykonawcy, nie odrzucono żadnych ofert;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczącą procesu oceny i wyboru ofert;
- Ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- Wszyscy uczestnicy postępowania pismami z dnia 12.02.2010r. wysłanymi pocztą w dniu 12.02.2010r. zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty; informację tę upubliczniono również poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wyborze oferty na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatu Sztumskiego;
- Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 111.249,94 zł brutto;
- Cena wybranej oferty wyniosła 67.000,00 zł brutto;
- W trakcie postępowania wykonawcy nie złożyli do KIO żadnych odwołań od czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami lub zaniechania czynności, do której był zobowiązany;
- Umowa z wykonawcą, który zgodnie z zapisami *protokołu postępowania* przedstawił najkorzystniejszą ofertę, tj. firmą Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projektu mgr inż. Leszek Natora, ul. Stefana Batorego 26, 82-200 Malbork, została podpisana w dniu 26.02.2010r., tj. w 14 dniu od daty przekazania zawiadomienia o wyborze oferty;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP w dniu 01.03.2010r. pod numerem 44211-2010;
- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;
- Przedmiot umowy został wykonany; Usługi odebrane zostały - zgodnie z protokołami odbioru – w dniach: 29.09.2010r., 15.04.2011r., 02.09.2011r. i 30.09.2011r.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

- Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest wymienione w aneksie nr I oraz II Dyrektywy EIA 85/337/EEC znowelizowanej przez 97/11/EC oraz w § 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz.2573 z późn. zm.);
- Postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia rozpoczęto dnia 18.05.2009r. złożeniem przez Starostwo Powiatowe w Sztumie w Urzędzie Miasta i Gminy w Sztumie wniosku o jej wydanie;
- Burmistrz Miasta i Gminy Sztum, po pisemnych konsultacjach z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Malborku oraz Starostą Sztumskim, postanowieniem nr Oś-I-7624/17/2/09 z dnia 08.06.2009r. stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a następnie wydał w tym zakresie w dniu 09.06.2009r. decyzję nr Oś-I-7624/17/3/09;
- Informacje dotyczące poszczególnych etapów procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekazywane były stronom postępowania m.in. poprzez: zawiadomienie o wszczęciu postępowania, obwieszczenia o wydaniu postanowienia o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia oraz o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- Decyzja Starosty Sztumskiego nr 114/2009 z dnia 18.06.2009r. zatwierdzająca projekt budowlany oraz udzielająca pozwolenia na roboty budowlane została wydana po przedłożeniu przez beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- W dniu 16.11.2009r. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum wydał decyzję nr Oś-I-7624/17/4/09 w sprawie uchylecia za zgodą strony, decyzji ostatecznej Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 09.06.2009r. nr Oś-I-7624/17/3/09 w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazano, że w decyzji z czerwca 2009r. dokonano nieprawidłowej analizy polskich i unijnych przepisów. Stwierdzono, że w świetle przepisów inwestycja nie podlega obowiązkowi przeprowadzenia postępowania i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Warunkiem dopuszczalności finansowania projektu ze środków wspólnotowych jest złożenie oświadczenia beneficjenta w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia postępowania OOŚ;
- Oświadczenie w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia postępowania OOŚ dla przedmiotowego projektu beneficjent sporządził i przekazał do Instytucji Zarządzającej w dniu 03.12.2009r.;

- Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 zostało wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 22.04.2009r.; Zgodnie z tym dokumentem projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

3.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

- Dofinansowanie przyznane na przedmiotowy projekt nie stanowi pomocy publicznej, ponieważ korzystanie z infrastruktury wytworzonej w ramach projektu jest nieodpłatne.
- Starosta Powiatu Sztumskiego w toku audytu oświadczył, że jedynym zewnętrznym źródłem że jedynym zewnętrznym źródłem finansowania ze środków publicznych (zarówno wspólnotowych jak i krajowych) wydatków poniesionych w ramach projektu było dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego otrzymane na wsparcie przedmiotowego projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 - Poddziałanie 9.1. Jednocześnie oświadczone, że przedmiotowy projekt nie generował dochodów w trakcie jego realizacji, ani po jej zakończeniu.

3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- W objętym audytem wniosku o płatność nie zadeklarowano wydatków dotyczących promocji projektu, przewidzianych we wniosku o dofinansowanie projektu.
- Podczas wizyty w miejscu realizacji projektu stwierdzono istnienie:
 - tablicy pamiątkowej zamontowanej przy wejściu do budynku Zespołu Szkół Zawodowych w Barlewiczkach (gdzie roboty remontowe budynku zakończone zostały we wrześniu 2010r.), zawierającej n/w informacje:
 - logo Narodowej Strategii Spójności – zamieszczone w lewym górnym rogu tablicy,
 - logo „Pomorskie w Unii” – zamieszczone w prawym górnym rogu tablicy,
 - tytuł projektu,
 - emblemat Unii Europejskiej wraz treścią: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” - zamieszczone u dołu tablicy;
 - tablicy pamiątkowej zamontowanej przy wejściu do budynku Zespołu Szkół w Sztumie (gdzie roboty remontowe budynku zakończone zostały we wrześniu 2011r.), zawierającej n/w informacje:
 - logo Narodowej Strategii Spójności – zamieszczone w lewym górnym rogu tablicy,
 - emblemat Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - zamieszczone w prawym górnym rogu tablicy,

- logo „Pomorskie w Unii” – zamieszczone w górnej przestrzeni tablicy pomiędzy w/w znakami,
 - treść: „Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013” u dołu tablicy po lewej stronie,
 - tytuł projektu,
 - nazwę Beneficjenta i logo Beneficjenta zamieszczone u dołu po prawej stronie tablicy;
- 7 tabliczek informacyjnych umieszczonych przed wejściem do wyremontowanych i wyposażonych w sierpniu i wrześniu 2010r. w ramach projektu pracowni dydaktycznych (tj. do trzech laboratoriów językowych – 1 w ZS Sztum i 2 w ZSZ w Barlewiczkach oraz do czterech pracowni dydaktycznych – 2 w ZS Sztum i 2 w ZSZ w Barlewiczkach), zawierających n/w informacje:
 - logo Narodowej Strategii Spójności – zamieszczone w lewym górnym rogu tablicy,
 - logo „Pomorskie w Unii” – zamieszczone w prawym górnym rogu tablicy,
 - tytuł projektu,
 - emblemat Unii Europejskiej wraz treścią: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” - zamieszczone u dołu tabliczki;
 - plakietki informacyjne, którymi oznaczono zakupione w ramach projektu wyposażenie w/w siedmiu gabinetów, zawierające n/w informacje:
 - logo Narodowej Strategii Spójności – zamieszczone w lewym górnym rogu plakietki,
 - logo „Pomorskie w Unii” – zamieszczone w prawym górnym rogu plakietki,
 - emblemat Unii Europejskiej wraz treścią: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” - zamieszczone u dołu plakietki;
 - Wszystkie dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu (jak: umowa z wykonawcą robót budowlanych, umowa z inspektorem nadzoru; protokoły przekazania i odbioru wykonanych robót/usług; dokumentacja przetargowa; korespondencja prowadzona w sprawach projektu z oferentami oraz z instytucją zaangażowaną we wdrażanie RPO WP) zawierają takie elementy jak: emblemat Unii Europejskiej oraz logo Narodowej Strategii Spójności – Program Regionalny i logo „Pomorskie w Unii”, a także informację na temat źródła finansowania projektu;
 - Dodatkowo w celu promocji projektu w witrynie internetowej powiatu sztumskiego opublikowano artykuł pt. „Zarząd Powiatu Sztumskiego podpisał umowę z Samorządem Województwa Pomorskiego” oraz „Remont i doposażenie obiektów edukacyjnych ZS w Sztumie i ZSZ w Barlewiczkach”, w których przedstawione zostały informacje na temat realizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego oraz wysokości udziału środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w jego finansowaniu z oznaczeniem stosownymi logotypami

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.
 Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Partnera Wiodącego – w Powiecie Sztumskim (Starostwo Powiatowe w Sztumie, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum).

Załącznik nr 1: *Analiza porównawcza przedmiarów z kosztorysami ofertowymi (dot. postępowania nr ON.III.342/6/2010)*

STAROSTA

Wojciech Ciemerys

NACZELNIK

Wydziału Ochrony Środowiska
i Rolnictwa
i Leśnictwa
dr inż. Adriana Dobrzyńska

NACZELNIK

Wydziału Organizacji, Nadzoru i Kadr
mgr Halina Gierata

INSPEKTOR

ds. Zamówień Publicznych
Renata Ruda

STANOWISKO DS. PROMOCJI POWIATU
I POZYSKIWANIA ŚRODKÓW
POZABUDŻETOWYCH

INSPEKTOR
mgr Sebastian Szota

SKARBNIK POWIATU

Z up. *mgr Lucyna Bednarska*

mgr inż. Wiesław Babalski

NACZELNIK WYDZIAŁU
Spraw Budownictwa
i Gospodarki Powiatu

PODPISY:

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Anna Rokoszna

Anna Rokoszna

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr inż. Mirosław Usiądek

Mirosław Usiądek

Tomasz Morus

Tomasz Morus

Załącznik nr 1 do protokołu
Analiza porównawcza przedmiarów z kosztorysami ofertowymi
(dot. postępowania nr ON.III.342/6/2010)

Tytuł przedmiaru robót	Tytuł kosztorysu ofertowego	RÓŻNICE		
		Opis pozycji, wyliczenie ilości robót	wg przedmiaru	wg kosztorysu
„ZSR Barlewiczki - Docieplenie budynku Szkoły i Łącznika (Przedmiar robót)”	„Docieplenie elewacji budynku szkoły z łącznikiem”	6 - Kody CPV: 45450000-6 <i>Roboty budowlane wykończeniowe, pozostałe</i> ROBOTY ZEWNĘTRZNE:	poz.58 - Cokoliki z płytek „Gres” gat. I układanych na klej, z przycinaniem płytek, cokolik wysokości 12,5cm w ilości 28,09m.	poz.58 - Cokoliki wysokości 15cm na schodach z płytek układanych na klej – przygotowanie podłoża, obmiar = 29,09m.
„Zespół Szkół w Sztumie - docieplenie budynku”	„Remont Zespołu Szkół w Sztumie”	1- Docieplenie budynku	poz.54 - Zadaszenia nad drzwiami wejściowymi z poliwęglanu na konstrukcji aluminiowej, łukowe o wymiarach 250x100 o kształcie zgodnym z projektem - brak wskazania ilości (j.m.: m ²); poz.55 - Oslony wiatrowe przy drzwiach wejściowych z poliwęglanu na konstrukcji aluminiowej o wymiarach i kształcie zgodnym z projektem - brak wskazania ilości (j.m.: m ²); <i>W toku postępowania nie zwracano się o wyjaśnienie treści SIWZ.</i>	Poz.89 - Zadaszenie nad drzwiami wejściowymi z poliwęglanu na konstrukcji aluminiowej o wymiarach 250x100 o kształcie zgodnym z projektem, obmiar = 1 szt; Poz.90 - Oslony wiatrowe przy drzwiach wejściowych z poliwęglanu na konstrukcji aluminiowej o wymiarach i kształcie zgodnym z projektem, obmiar = 1 szt.
„Zespół Szkół w Sztumie – Szkoła – roboty w pomieszczeniach klasowych”	„Remont Zespołu Szkół w Sztumie”	ROBOTY W KLASIE NR 39	Poz.30 - Ościeżnice drewniane, 2-krotnie malowane, zwykle, - wzmocnione – 2,15 m ² .	- Ościeżnice drewniane wzmocnione dwukrotnie malowane na budowie, obmiar = 1m.
„Zespół Szkół w Sztumie - Szkoła, Wymiana pokrycia dachu”	„Remont Zespołu Szkół w Sztumie” (ZS w Sztumie - Szkoła, wymiana pokrycia dachu KST)		poz.15 - Wylazy dachowe fabrycznie wykończone, wylaz dachowy z kolnierzem uniwersalnym 54x75cm; 2 szt. poz.16 Obróbka z blachy cynkowo-tytanowej 0,55mm wylazów dachowych w dachach krytych dachówką; 2 szt.	- Wylazy dachowe-fabrycznie wykończone - obmiar = 1 szt. W kosztorysie ofertowym BRAK pozycji: Obróbka z blachy cynkowo-tytanowej 0,55mm wylazów dachowych w dachach krytych dachówką - 2 szt.
„Zespół Szkół w Sztumie - Szkoła, Wymiana pokrycia dachu”	„Remont Zespołu Szkół w Sztumie - Szkoła, wymiana pokrycia dachu KST”		poz.34 Montaż przewodów odprowadzających instalacji odgromowej na budynkach, pręt Fi8 mm, ściana z cegły ocieplona styropianem gr.5 cm, wykonanie ręczne – nowe przewody w ilości 318m.	Przewody instalacji odgromowej nie napięzane poziome mocowane na wspornikach obsadzanych, obmiar = 818m.

20.04.2011 Tomasz K...

K...