

SK

ON + GK współpraca
1. Prace przygotowawcze
zastąpienie do wystąpienia
pokontrolnego - 14 dni
2. Wykano - komisję
kontrolną - 30 dni



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK. 0804/17/K/147/28465/2012

Gdańsk, dnia 20 września 2012r.

Starostwo Powiatowe w Sztumie
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. dnia: 2012-09-24

ilość zał.

podpis

81438

**Pan
Wojciech Cymerys
Przewodniczący Zarządu
Powiatu Sztumskiego**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 30 kwietnia 2012 roku do dnia 27 lipca 2012 kontrolę kompleksową Powiatu Sztumskiego.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 27 lipca 2012r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2008 - 2011, zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych oraz zamówień publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki:
 - protokołu kontroli kompleksowej Powiatu Sztumskiego przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w okresie od dnia 22 kwietnia 2008r. do dnia 31 lipca 2008r.,
 - wystąpienia pokontrolnego wystosowanego przez tut. Izbę w dniu 15 września 2008r. w efekcie przeprowadzenia w/w kontroli,

czym naruszono art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a. tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) – str. 16 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

2. Niezapewnienie funkcjonowania w Starostwie Powiatowym kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem, czego wymaga art. 68 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 159, poz.1240 z późn. zm.) – str. 13 protokołu.

Stosownie do wskazanych przepisów, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m. in. zarządzania ryzykiem. Obowiązek ten spoczywa na przewodniczącym zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

3. Przyznanie i wypłacenie pracownikowi Starostwa zatrudnionemu na stanowisku specjalisty dodatku funkcyjnego, co naruszyło § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników w Starostwie Powiatowym w Sztumie wraz z postanowieniami określonymi w Tabeli stanowisk pracowniczych, stanowiącej Załącznik Nr 1 do ww. Regulaminu – str. 43 - 44 protokołu.

Zgodnie z § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników w Starostwie Powiatowym w Sztumie dodatek funkcyjny przysługuje pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku związanym z kierowaniem zespołem w tym Sekretarzowi Powiatu oraz Geodecie Powiatowemu i Audytorowi Wewnętrznyemu. Ponadto Tabela stanowisk pracowniczych stanowiąca Załącznik Nr 1 do tego regulaminu, nie przewidywała na stanowisku specjalisty dodatku funkcyjnego.

4. Zawyżenie o kwotę 18.810,28 zł w okresie od miesiąca grudnia 2010r. do miesiąca stycznia 2012r. diet trzem radnym poprzez przekroczenie maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, czym naruszono art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie powiatowym* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.) w zw. z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 26 lipca 2000r. *w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu* (Dz. U. Nr 61, poz. 709) oraz art. 29 h, 29 i, 29 j ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. *o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw* (tekst jedn.: Dz. U. z 2011r. Nr 79 poz. 431 z późn. zm.), w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102), art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011r. (Dz. U. Nr 29 poz. 150) oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2012 (Dz. U. z 2012r. poz. 273) – str. 47 - 49 protokołu.

Stosownie do dyspozycji art. 21 ust. 5 ustawy *o samorządzie powiatowym* wysokość diet przysługujących radnemu powiatu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów *ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw*.

Ustawą budżetową na 2010 rok kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe określona została w wysokości 1.835,35 zł, natomiast na lata 2011 i 2012 – 1.766,46 zł.

Stosownie do treści § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu w powiatach poniżej 60 tys. mieszkańców* (tj. w powiecie sztumskim), radnemu przysługują w ciągu

miesiąca diety w wysokości do 70 % maksymalnej wysokości tj. maksymalnie 1.927,11 zł w 2010r. i 1.854,78 zł w latach: 2011 - 2012.

5. Nieprawidłowości przy dokonywaniu sprzedaży i oddawaniu w dzierżawę i najem w 2011r. nieruchomości powiatowych i Skarbu Państwa, a mianowicie:
- niesporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem (dot. 2 nieruchomości) oraz dzierżawę (dot. działki nr 241/1 Skarbu Państwa), czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 38 i 87 protokołu;
Zgodnie z art. 35 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
 - niepodanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa (działki nr 153/2) w obrębie Lipiec Gmina Stary Dzierżoń, czym naruszono § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm.) – str. 85 protokołu;
Stosownie do przywołanego przepisu w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni informację o wyniku przetargu.
 - niezamieszczenie w treści protokołu z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa (działki nr 153/2) informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz nieoznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, czym naruszono § 10 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm.) – str. 85 protokołu;
Stosownie do przywołanych przepisów protokół z przeprowadzonego przetargu powinien zawierać m. in. informacje o oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.
6. Dokonanie zmiany umowy z dnia 8 lipca 2010r. zawartej z przedsiębiorstwem Usługi Transportowe DARIA na *Remont drogi powiatowej nr 3102G Klecewo – Cierpięta na odcinku gruntowym w granicach działek nr 14 obręb Krastudy i nr 58/3 obręb Nowy Targ długości 1,9 km* za cenę 240.181,07 zł poprzez zawarcie w dniu 30 września 2010r. Aneksu do w/w umowy, którym zmieniono termin zakończenia dostaw z dnia 30 września 2010r. na dzień 15 października 2010r., czym naruszono art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z nieudokumentowaniem istnienia przesłanek do dokonania takiej zmiany wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia – str. 70 - 73 protokołu.

Zamawiający – przygotowując postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia – przewidział możliwości dokonania zmian postanowień umowy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określając, iż dopuszczalne jest wydłużenie terminu wykonania zamówienia w stosunku do wskazanego w umowie, jeżeli jego dotrzymanie stanie się niemożliwe lub poważnie utrudnione z przyczyn niezależnych od wykonawcy lub zamawiającego, a zaistniałych po zawarciu umowy.

Z dokumentów przedstawionym podczas kontroli nie wynika, aby takie przyczyny miały miejsce.

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej danych publicznych zgodnie z *ustawą o dostępie do informacji publicznej*,
2. zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej,
3. przyznawanie dodatków funkcyjnych zgodnie z obowiązującym w Starostwie Powiatowym w Sztumie Regulaminem wynagradzania pracowników,
4. podjęcie czynności mających na celu dokonanie zwrotu przez radnych powiatu diet pobranych w nadmiernych wysokościach,
5. sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem oraz dzierżawę, podawanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości i sporządzanie protokołów z przeprowadzanych przetargów na sprzedaż nieruchomości zgodnie z obowiązującymi przepisami,
6. dokonywanie zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty jedynie po spełnieniu warunków do takiej zmiany określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Sztumskiego.

PREZES

Luiza Budner-Iwanicka