

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU
ul. Chłopska 3, 80-362 Gdańsk

UKS2291/W3E/722/205-19/11/17/014

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 13 grudnia 2011r. do 29 marca 2012r.
u Beneficjenta,

tj.:
w Powiecie Sztumskim
ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum
NIP: 5791956593

w imieniu którego zadania realizuje Starostwo Powiatowe w Sztumie

w zakresie Projektu:

nazwa projektu: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin
w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turysty-
cznej obszaru Dolnego Powiśla”

numer projektu: RPPM.08.01.01-00-040/08

numer wniosku o płatność: WNP-RPPM.08.01.01-00-040/08-04

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami
pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego
Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOPM-205/2011 z dnia 14.09.2011r.

Protokół sporządzono na podstawie art.172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja
podatkowa (j.t.: Dz.U. z 2005r. Nr 8 poz.60 ze zm.), w związku z art.3a ust.8 i 9 pkt 2 ustawy
z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2011r. Nr 41, poz.214 z zm.).

Czynności przeprowadzili:

- Anna Rokoszna – nr leg. sł. 00370, Inspektor kontroli skarbowej,
- Mirosław Usiądek – nr leg. sł. 00372, Inspektor kontroli skarbowej,
- Tomasz Morus – nr leg. sł. 02384, Komisarz skarbowy.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta i miejscu realizacji projektu.

Rozpoczęcie czynności u Beneficjenta nastąpiło w dniu 13.12.2011r. w obecności Pana
Antoniego Downarowicza – Wicestarosty Powiatu Sztumskiego.

Do udzielania wyjaśnień w trakcie czynności audytowych wskazano następujące osoby:

- Panią Marię Król – Sekretarza Powiatu, *jako koordynatora,*
- Panią Lucynę Bednarską – Skarbnika Powiatu, *w zakresie dotyczącym finansów i księgowości,*
- Panią Halinę Gierala – Naczelnika Wydziału Organizacji, Nadzoru i Kadr, *w zakresie dotyczącym zamówień publicznych,*
- Pana Sebastiana Szotę – Inspektora ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych, *w zakresie dotyczącym wniosku o płatność, promocji oraz wizji lokalnej.*

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art.16 ust.2 pkt a Rozporządzenia Komisji 1828/2006):

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 nr WND-RPPM.08.01.01-00-040/08 z dnia 25.08.2008r. wraz z wersjami następnymi i uzupełnieniami (zwany dalej: *wnioskiem aplikacyjnym* lub *wnioskiem o dofinansowanie*),
- załączniki do wniosku aplikacyjnego, w tym w szczególności załącznik nr 1 – *Studium wykonalności projektu* pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”,
- umowę nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-00 o dofinansowanie projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, zawartą w dniu 29.09.2009r. pomiędzy Województwem Pomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego, a Beneficjentem – Powiatem Sztumskim, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę Powiatu (zwaną dalej: *umową o dofinansowanie*),
- aneks nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-01 zawarty w dniu 25.01.2010r. do w/w umowy o dofinansowanie,
- aneks nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-02 zawarty w dniu 15.06.2010r. do w/w umowy o dofinansowanie wraz ze stanowiącym załącznik nr 2 do aneksu wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach RPO WP na lata 2007-2013 w wersji z dnia 06.04.2010r. - suma kontrolna 4067052047,
- korespondencję prowadzoną między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą (dalej: *IZ*),
- wniosek o płatność końcową nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04(K) za okres od 22.06.2010r. do 14.09.2010r., złożony w dniu 27.09.2010r. przez Powiat Sztumski (suma kontrolna: 499909946) na kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 3.465.260,28 zł wraz z dokumentacją wspierającą ten wniosek w postaci faktur VAT za roboty budowlane, nadzór inwestorski i tablicę promocyjną oraz protokołów odbiorczych załączonych do tych faktur – wymienioną szczegółowo w części I pkt 2 niniejszego protokołu,
- dokumentację powykonawczą dla audytowanego projektu w postaci:
 - operatów kolaudacyjnych z 15.12.2009r. i 23.08.2010r.,
 - map z inwentaryzacji powykonawczej ciągu pieszo – jezdnego wg stanu na dzień 14.12.2009r. i na dzień 25.08.2010r.,
 - mapy z inwentaryzacji powykonawczej kanalizacji deszczowej wg stanu na dzień 25.08.2010r.,
 - sprawozdań technicznych dot. drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin z I etapu z dnia 15.12.2009r. i z II etapu z dnia 23.08.2010r.,

- rozliczeń ilości i kosztów budowy oraz sfinansowania robót - kosztorysów powykonawczych dot. I i II etapu,
- zgłoszenia wykonawcy robót do odbioru końcowego wykonania robót z dnia 23.08.2010r.,
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonej przez IZ w okresie 06.10-10.11.2010r. kontroli z realizacji projektu w postaci: Informacji pokontrolnej 41/P/1/10/I z 12.11.2010r., Informacji pokontrolnej 41/P/1/10/II z 16.12.2010r., pisma Beneficjenta do IZ z dnia 05.07.2011r. w sprawie wykonania zaleceń pokontrolnych wraz z załączoną metodologią wyliczenia wskaźników rezultatu.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono okres oraz sposób realizacji projektu;
- sprawdzono, czy projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany, a ujęte w tym wniosku wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw;
- dokonano analizy oryginałów dokumentów związanych z poniesieniem wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność, tj. faktur, potwierdzeń zapłaty i protokołów odbioru;
- przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu, podczas której sprawdzono stan realizacji projektu oraz sposób jego wykorzystania;
- sprawdzono, czy projekt po zakończeniu uległ modyfikacji.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art.16 ust.2 pkt b rozporządzenia Komisji 1828/2006):

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto wymieniony w tabeli wniosek o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	WNP-RPPM.08.01.01-00-040/08-04	3.465.260,28 PLN

a także:

- umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-00 wraz z aneksami,
- dokumentację wspierającą wniosek o płatność nr WNP-RPPM.08.01.01-00-040/08-04 w postaci oryginałów:
 - faktury VAT nr 113 z dnia 30.08.2010r. wystawionej na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie (NIP: 5791956593) przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A., ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gdański (NIP: 5921813172) z tytułu *przebudowy drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla* na kwotę netto 2.796.927,28 zł/ brutto 3.412.251,28 zł,
 - „Protokołu przekazania i odbioru końcowego II etapu robót budowlanych w ramach projektu (...)” spisany w dniu 30.08.2010r.,
 - dokumentów bankowych potwierdzających zapłatę Przedsiębiorstwu Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim za w/w fakturę nr 113, tj. wyciągów

bankowych z prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie dla Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bankowego nr 47(...)0380 (wyciąg bankowy nr 8 za okres 01-14.09.2010r. dokumentujący zapłatę w dniu 14.09.2010r. kwoty 2.402.747,22 zł) oraz rachunku bankowego nr 67(...)0020 (wyciąg bankowy nr 179 z 14.09.2010r. dokumentujący zapłatę w dniu 14.09.2010r. kwoty 1.009.504,06 zł);

- faktury VAT nr 166/2010 z dnia 01.09.2010r. wystawionej na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie (NIP: 5791956593) przez Zakład Usług „DAN” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława (NIP: 7441065759) z tytułu *pełnienia nadzoru nad zadaniem pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla – faktura końcowa* na kwotę netto 40.950,00 zł/ brutto 49.959,00 zł.
- „Protokołu odbioru końcowego” spisanego w dniu 30.08.2010r.,
- dokumentu bankowego potwierdzającego zapłatę spółce Zakład Usług „DAN” z/s w Iławie za w/w fakturę nr 166/2010, tj. wyciągu bankowego z prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie dla Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bankowego nr 67(...)0020 (wyciąg bankowy nr 179 z 14.09.2010r. dokumentujący zapłatę w dniu 14.09.2010r. kwoty 49.959,00 zł);
- faktury VAT nr 106 z dnia 17.08.2010r. (data sprzedaży: 16.08.2010r.) wystawionej na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie (NIP: 5791956593) przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A., ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gdański (NIP: 5921813172) z tytułu *wykonania dwustronnej, stałej tablicy informacyjnej dla potrzeb realizacji projektu pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla* na kwotę netto 2.500,00 zł/ brutto 3.050,00 zł.
- „Protokołu przekazania i odbioru tablicy informacyjnej w ramach projektu (...)” spisanego w dniu 16.08.2010r.,
- dokumentu bankowego potwierdzającego zapłatę Przedsiębiorstwu Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim za w/w fakturę nr 106, tj. wyciągu bankowego z prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie dla Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bankowego nr 67(...)0020 (wyciąg bankowy nr 165 z 25.08.2010r. dokumentujący zapłatę w dniu 25.08.2010r. kwoty 3.050,00 zł);
- umów zawartych z wykonawcami – wystawcami w/w faktur, szczegółowo wymienionych w części I pkt 3.2 niniejszego protokołu,
- *Informację o wyniku weryfikacji wniosku o płatność okresową* (formularz nr 59) nr DPR.PW.64376/45-4/09 z dnia 14.01.2011r. informującą o zatwierdzeniu wniosku o płatność końcową nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04;
- zarządzenie nr 35/2009 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 30.09.2009r. *w sprawie planu kont dla projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla” wraz z procedurą kontroli finansowej projektu,*
- zarządzenie nr 30/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 19.07.2010r. *w sprawie zmiany zarządzenia nr 35/2009 w sprawie planu kont dla projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu*

zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla" wraz z procedurą kontroli finansowej projektu,

- wydruki z programu księgowego QWANT (wer.39 prod. QNT Systemy Informatyczne) będącego w użytkowaniu Starostwa Powiatowego w Sztumie:
 - konta 080-0011 „droga Sztum – Postolin” za 2010 rok,
 - konta 201-341 „Przeds. Budowy Dróg – Starogard G-ki” za 2010 rok,
 - konta 201-357 „Zakład Usług DAN Ilawa” za 2010 rok,
 - konta 131-600-60014-6057-01 „droga sztum – postolin” za 2010 rok,
 - konta 131-600-60014-6059-01 „droga sztum – postolin” za 2010 rok,
 - konta 810-600-60014-6057-01 „droga Sztum – Postolin” za 2010 rok,
 - konta 810-600-60014-6059-01 „droga Sztum – Postolin” za 2010 rok,
- dokumenty księgowe: OT *Przyjęcie środka trwałego* nr 39/2010 z dn. 22.09.2010r. oraz WT *Zmiana wartości środka trwałego* nr 47/2010 z dn. 03.12.2010r.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej,
- ustalono podmiot, na rzecz którego zostały wystawione przedmiotowe dokumenty;
- ustalono łączną wartość wydatków wynikającą z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wspierających badany wniosek o płatność (faktur zakupu i dowodów zapłaty) oraz zestawienia załączonego do tego wniosku;
- sprawdzono sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania;
- dokonano analizy zapisów w systemie księgowym Beneficjenta;
- ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu;
- sprawdzono opisy dokonane na przedmiotowych dokumentach (fakturach VAT i wyciągach bankowych).

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (*art.16 ust.2 pkt c rozporządzenia Komisji 1828/2006*):

3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wnioski o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.08.01.01-00-040/08 oraz wnioski o płatność nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04,
- okazaną przez Beneficjenta dokumentację dotyczącą kwalifikowalności VAT, przedłożoną w IZ, stosownie do postanowień umowy o dofinansowanie (tj. oświadczenia o kwalifikowalności VAT z dnia 22.12.2009r. i z dnia 03.02.2010r., a także ankiety dot. kwalifikowalności VAT sporządzone dnia 22.12.2009r. i 28.05.2010r.),

a także przyjęto od Beneficjenta:

- w dniu 24.01.2012r. oświadczenie w sprawie kwalifikowalności poniesionego w ramach badanego projektu kosztu podatku od towarów i usług,

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie oraz okres, w którym poniesione zostały wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność;
- sprawdzono, czy w badanym wniosku o płatność każdy z wydatków został zadeklarowany tylko jeden raz;
- sprawdzono jakie kategorie/ rodzaje wydatków zostały zadeklarowane w badanym wniosku o płatność, w tym czy zadeklarowano wydatki poniesione na przygotowanie projektu;
- sprawdzono, czy w badanym wniosku o płatność zadeklarowano VAT;
- zbadano, czy Beneficjent posiada status czynnego podatnika VAT i czy miał prawną możliwość odzyskania podatku VAT zaliczonego do kosztów kwalifikowanych;
- sprawdzono, czy podatek wynikający z ujętych we wniosku o płatność faktur został w całości opłacony.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
3.2.1	Postępowanie nr ON.III.342/10/2009 na roboty budowlane pn.: <i>Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla</i>	7.758.929,77 PLN/ 2.001.219,92 EUR	Przetarg nieograniczony (art.39 PZP)	Wartość nie przekraczająca tzw. „progów unijnych”	4.338.135,15 PLN netto/ 5.292.524,88 PLN brutto	WNP.RPPM. 08.01.01-00-040/08-04: 3.412.251,28 PLN brutto
3.2.2	Postępowanie nr ON.III.342/11/2009 na: <i>Pełnienie funkcji inspektora nad realizacją zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”</i>	80.058,14 PLN/ 20.648,97 EUR	Przetarg nieograniczony (art.39 PZP)	Wartość nie przekraczająca tzw. „progów unijnych”	63.000,00 PLN netto/ 76.860,00 PLN brutto	WNP.RPPM. 08.01.01-00-040/08-04: 49.959,00 PLN brutto
3.2.3	<i>Wykonanie dwustronnej stałej tablicy informacyjnej dla potrzeb pro-</i>	3.050,00 PLN/ 794,48 EUR	Zwolnienie przedmiotowe (art.4 pkt 2 PZP)	Wartość nie przekraczająca tzw. „progów unijnych”	2.500,00 PLN netto/ 3.050,00 PLN brutto	WNP.RPPM. 08.01.01-00-040/08-04: 3.050,00 PLN brutto

mocy projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr3141G (...)”.		8 PZP) - brak obowiązku stosow. ustawy	unijnych”		PLN brutto
----------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------	-----------	--	------------

Ad. 3.2.1.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr ON.III.342/10/2009 (dotyczącego robót budowlanych) szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty:

- kosztorys inwestorski w branży sanitarnej, sporządzony w dniu 15.06.2009r. przez Biuro Projektowo-Inwestycyjne „Hydro-Term” z/s w Malborku, na kwotę netto 349.985,04 zł.
- kosztorys inwestorski w branży drogowej i mostowej, sporządzony w dniu 30.06.2009r. przez firmę Usługi Ogólnobudowlane Budownictwo Ogólne i Lądowe z/s w Malborku, na łączną kwotę netto 7.408.944,73 zł,
- wniosek o uruchomienie procedury zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP, zatwierdzony przez Starostę Powiatu Sztumskiego,
- informację o przedmiocie zamówienia sporządzoną w dniu 14.08.2009r. przez młodszego referenta Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) wraz z załącznikami,
- Zarządzenie nr 31/2009 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 11.09.2009r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej wraz z załączonym *Regulaminem pracy Komisji Przetargowej*,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiatosztumski.pl w dniu 03.09.2009r. oraz w siedzibie Zamawiającego,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 03.09.2009r. pod numerem 146657-2009,
- pismo firmy „EUROVIA POLSKA” S.A. z dnia 28.09.2009r. zawierające wniosek o przekazywaniu korespondencji dot. odpowiedzi i wyjaśnień treści SIWZ,
- pisemne zapytania w sprawie wyjaśnienia treści SIWZ składane przez wykonawców wraz z odpowiedziami zamawiającego oraz dokumentacją dotyczącą przekazywania odpowiedzi za pomocą faksu oraz poczty,
- oferty złożone przez następujących wykonawców:
 - oferta „SKANSKA” S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa - złożona w dniu 24.09.2009r. o godzinie 7:40 na kwotę brutto 6.688.333,30 zł.
 - oferta „EUROVIA POLSKA” S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedz-ka 5, 55-040 Kobierzyce - złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 8:55 na kwotę brutto 6.181.809,43 zł,
 - oferta konsorcjum firm: a) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „TUGA” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 1, 82-100 Nowy Dwór Gd., b) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o., Czartki 60, 98-200 Sieradz - złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 9:26 na kwotę brutto 5.843.722,12 zł.
 - oferta Zakładu Usług Wielobranżowych Krzysztof Strzelczyk, ul. Rypińska 66, 82-550 Prabuty - złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 9:39 na kwotę brutto 6.795.312,57 zł,
 - oferta konsorcjum: a) Przedsiębiorstwo Drogowe „BAZALT” Zbigniew Hryniewicz, ul. Jagielly 47a, 82-400 Sztum, b) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Instalacyjno-Sanitarne i Remontowo Budowlane „SKIBIŃSKI”

- Mieczysław Skibiński, ul. Mickiewicza 43, 83-340 Sierakowice - złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 9:40 na kwotę brutto 6.142.549,21 zł,
- oferta konsorcjum: a) „DEKPOL” Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn, b) „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków - złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 9:44 na kwotę brutto 7.185.790,91 zł,
 - oferta Przedsiębiorstwa Budowy Dróg S.A., ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gd. złożona w dniu 24.09.2009r. o godz. 9:55 na kwotę brutto 5.292.524,88 zł,
 - protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami (dalej: *protokół postępowania*),
 - pismo Zamawiającego z dnia 30.09.2009r. dotyczące zawiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z dokumentacją dotyczącą przesłania pisma za pomocą faksu i poczty do poszczególnych wykonawców oraz zamieszczenia pisma na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 12.10.2009r. pod numerem 175269-2009,
 - umowę z dnia 08.10.2009r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Sztumskiego a Przedsiębiorstwem Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim na wykonanie przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum - Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla” za kwotę brutto 5.292.524,88 zł,
 - fakturę VAT nr 113 z 30.08.2010r. na kwotę brutto 3.412.251,28 zł wystawioną z tyt. w/w umowy,
 - pismo Przedsiębiorstwa Budowy Dróg S.A. z dnia 21.07.2010r. do Powiatu Sztumskiego z prośbą o przedłużenie terminu wykonania zadania,
 - aneks z dnia 13.08.2010r. do umowy z dnia 08.10.2009r. dotyczący zmiany terminu zakończenia realizacji robót,
- a także przyjęto od Beneficjenta:
- oświadczenie z dnia 21.12.2011r. w sprawie przekazywania wykonawcom wersji papierowej lub elektronicznej SIWZ,
 - oświadczenie z dnia 21.12.2011r. w sprawie zamieszczania na stronie internetowej Zamawiającego odpowiedzi na zapytania wykonawców do treści SIWZ oraz zawiadomienia o wyborze oferty,
 - oświadczenie z dnia 21.12.2011r. w sprawie zapisów w SIWZ dot. podwykonawstwa,
 - wyjaśnienie z dnia 21.12.2011r. dotyczące zapisów w SIWZ odnośnie uprawnień osób zagranicznych,
 - wyjaśnienie z dnia 09.01.2012r. dotyczące przyczyn aneksowania umowy z wykonawcą robót budowlanych w zakresie przedłużenia terminu wykonania robót.

Ad. 3.2.2.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr ON.III.342/11/2009 (dotyczącego pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi) szczególnej analizie poddano następujące dokumenty:

- wniosek o uruchomienie procedury zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP, zatwierdzony przez Starostę Powiatu Sztumskiego,
 - dokument pn. „Planowane koszty robót budowlanych i prac projektowych” sporządzony w dniu 30.05.2008r. przez „DROMIK” Usługi Projektowe i Nadzory z/s w Kwidzynie,
 - informację o przedmiocie zamówienia sporządzoną w dniu 01.09.2009r. przez młodszego referenta Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg w Starostwie Powiatowym w Sztumie,
 - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.
 - zarządzenie nr 30/2009 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 09.09.2009r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej wraz z załączonym *Regulaminem pracy Komisji Przetargowej*,
 - ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiatosztumski.pl w dniu 07.09.2009r. oraz w siedzibie zamawiającego,
 - ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP w dniu 07.09.2009r. pod numerem 149355-2009,
 - oferty złożone przez następujących wykonawców:
 - oferta Zakładu Usług „DAN” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4c/22, 14-200 Iława - złożona w dniu 15.09.2009r. o godz. 13.54 na kwotę brutto 76.860,00 zł,
 - oferta Polskiego Rejestru Statków S.A., Al. Gen. Józefa Hallera 126, 80-416 Gdańsk - złożona w dniu 16.09.2009r. o godz. 9.49 na kwotę brutto 118.340,00 zł,
 - oferta Biura Projektowo-Inwestycyjnego „HYDRO-TERM”, Al. Wojska Polskiego 90A/B, 82-200 Malbork - złożona w dniu 16.09.2009r. o godz. 9.57 na kwotę brutto 85.400,00 zł,
 - protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
 - pismo zamawiającego z dnia 17.09.2009r. dotyczące zawiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z dokumentacją dotyczącą przesłania pisma za pomocą faksu i poczty do poszczególnych wykonawców oraz zamieszczenia pisma na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego,
 - umowę z dnia 25.09.2009r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Sztumskiego a Zakładem Usług „DAN” Sp. z o.o. z/s w Iławie na *pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”* za kwotę brutto 76.860,00 zł,
 - fakturę VAT nr 166/2010 z 01.09.2010r. na kwotę brutto 49.959,00 zł wystawioną z tyt. w/w umowy,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.09.2009r. pod numerem 164799-2009,
- a także przyjęto od Beneficjenta:
- oświadczenie z dnia 22.12.2011r. w sprawie przekazywania wykonawcom wersji papierowej lub elektronicznej SIWZ,
 - wyjaśnienie z dnia 09.01.2012r. dotyczące przyczyn rozbieżności dat zakończenia prac inspektora nadzoru.

Ad. 3.2.3.

W ramach zamówienia udzielonego na wykonanie stałej dwustronnej tablicy informacyjnej szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty:

- umowę nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-00 o dofinansowanie projektu,
- *Regulamin udzielania zamówień publicznych* stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 7/2010 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie organizacji systemu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Sztumie,
- *wniosek o zaangażowanie środków budżetowych Starostwa Powiatowego w Sztumie obejmujących plan finansowy wydatków na 2010r.* z dnia 25.06.2010r. złożony przez Wydział Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych w Starostwie Powiatowym w Sztumie,
- umowę z dnia 25.06.2010r. zawartą pomiędzy Powiatem Sztumskim a Przedsiębiorstwem Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim na wykonanie dwustronnej, stałej tablicy informacyjnej dla potrzeb promocji projektu pn. „Przebudowa drogi (...)” za kwotę 3.050,00 zł brutto, celem posadowienia jej w miejscu realizacji inwestycji – na końcu odcinka od strony wsi Postolin,
- fakturę VAT nr 106 z 17.08.2010r. na kwotę brutto 3.050,00 zł wystawioną z tyt. w/w umowy,
- protokół przekazania i odbioru tablicy informacyjnej w ramach projektu pn. „Przebudowa drogi (...)” spisany w dniu 16.08.2010r. przez wykonawcę i zleceniodawcę;

a także przyjęto od Beneficjenta oświadczenie z dnia 27.01.2012r. w sprawie wydatku poniesionego z tytułu zakupu stałej tablicy informacyjnej.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono czy wystąpił obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych/ wytycznych/ innych zasad;
- dokonano analizy wymienionej w pkt 3.2.1 i 3.2.2 dokumentacji związanej z udzielonymi zamówieniami w szczególności w zakresie:
 - określenia wartości zamówienia,
 - wyboru trybu postępowania,
 - publikacji ogłoszeń,
 - zawartości ogłoszeń oraz SIWZ (w tym opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu, a także ich oceny oraz kryteriów wyboru ofert),
 - przekazywania dokumentów / informacji wykonawcom,
 - procedur otwarcia, oceny i wyboru ofert (w tym kryteriów wyboru, zasad oceny ofert),
 - protestów i odwołań oraz procesów z nimi związanych,
 - podpisania i wykonania kontraktu.

3.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin-Polaszki w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla” z dnia 07.04.2008r. złożony przez Beneficjenta w Urzędzie Miasta i Gminy Sztum wraz z mapą ewidencyjną z zaznaczeniem przebiegu granic terenu i charakterystyką przedsięwzięcia oraz jego uzupełnieniem z 30.06.2008r.,
- zawiadomienie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr Oś-I-7624/9/4/08 z dnia 01.07.2008r. o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku nr SE.NS.-80/491/52/2008 z dnia 02.07.2008r. stwierdzające brak konieczności sporządzenia dla planowanego przedsięwzięcia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- postanowienie Starosty Sztumskiego nr OS-III-7633/32-o/08 z dnia 08.07.2008r. stwierdzające brak konieczności sporządzenia dla planowanego przedsięwzięcia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr Oś-I-7624/9/6/08 z dnia 08.07.2008r. stwierdzające brak konieczności sporządzenia dla planowanego przedsięwzięcia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku nr SE.NS-80/4910/63/2008 z dnia 17.07.2008r. dokonujące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- postanowienie Starosty Sztumskiego nr OS-II-7633/32-u/08 z dnia 22.07.2008r. dokonujące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr Oś-I-7624/9/8/08 z dnia 24.07.2008r. określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”,
- obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr Oś-I-7624/9/9/08 z dnia 24.07.2008r. zawiadamiające o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- zaświadczenie Wojewody Pomorskiego nr ŚR/VII.MJ/6660-2-94/08 z dnia 08.07.2008r. poświadczające, że planowana inwestycja nie wywrze istotnego wpływu na obszar NATURA 2000;
- decyzję Starosty Sztumskiego nr 175/2009r. (znak AB.I/WB-7351/169/2009) z dnia 18.08.2009r. wydającą zezwolenie na realizację inwestycji drogowej obejmującej „Przebudowę drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin”,
- Załącznik nr 2.1 do wniosku o dofinansowanie „Informacja o zakresie przeprowadzonej procedury OOS”.

Na podstawie wymienionych materiałów sprawdzono dokumentację projektu w celu ustalenia procesu związanego z oceną oddziaływania na środowisko.

3.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.08.01.01.00-00-040/08, a także przyjęte od Beneficjenta w dniu 25.01.2012r. oświadczenie w sprawie źródła finansowania przedmiotowego projektu oraz jego dochodowości.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono status Beneficjenta i charakter projektu,
- ustalono charakter udzielonej pomocy.

3.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 i pkt 3.2 niniejszego protokołu, a w szczególności:

- wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.08.01.01-00-040/08,
- wniosek o płatność nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04 i załączoną do wniosku fakturę VAT nr 106 z 17.08.2010r. na zakup dwustronnej stałej tablicy informacyjnej,
- dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu (m.in. dokumentację przetargową, umowy i korespondencję prowadzoną w sprawach projektu z wykonawcami oraz z instytucją zaangażowaną we wdrażanie RPO WP), a także przyjęte od Beneficjenta oświadczenie z dnia 10.01.2012r. w sprawie tablic informacyjnych.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz wizyty w miejscu realizacji projektu przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent posiada dokumenty związane z wydatkami poniesionymi na działania informacyjne i promocyjne;
- sprawdzono, czy zadeklarowane wydatki na działania informacyjne i promocyjne były zaplanowane we wniosku aplikacyjnym;
- przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu oraz dokonano analizy dokumentacji związanej z projektem i ustalono jakie działania informacyjno – promocyjne przeprowadził Beneficjent.

3.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności:

- wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.08.01.01-00-040/08 wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.08.01.01-00-040/08-00 wraz z aneksami.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz wizyty w miejscu realizacji projektu przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono zapisy wniosku o dofinansowanie;
- sprawdzono faktyczne oddziaływanie projektu.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art.80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006)

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu, a w szczególności wnioski o płatność nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04(K) za okres 22.06-14.09.2010r. złożony do IZ w dniu 27.09.2010r., na kwotę wydatków kwalifikowanych 3.465.260,28 zł i wnioskowaną kwotę do refundacji z EFRR (85%) 2.945.471,23 zł.
- „Informację o wyniku weryfikacji wniosku o płatność” – formularz nr 59 z dnia 14.01.2011r. nr DPR.PW.64376/45-4/09 – dot. złożonego wniosku o płatność końcową nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04, stwierdzającą zatwierdzenie przedmiotowego wniosku o płatność przez IZ RPO WP oraz poświadczenie kwoty wydatków kwalifikowanych 3.465.260,28 zł oraz kwoty do wypłaty w wysokości 2.945.471,23 zł,
- Informację pokontrolną nr 41/P/1/10/II z dnia 16.12.2010r. z kontroli realizacji projektu przeprowadzonej przez IZ w okresie 06.10–10.11.2010r. stwierdzającą niekwalifikowalność środków EFRR z pierwszego wniosku o płatność okresową nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-01 złożonego 23.12.2009r. w wysokości 74.560,30 zł wraz z odsetkami 6.390.00 zł,
- pismo Beneficjenta nr PSP.0715/8.1.1/15/10 z dnia 16.12.2010r. skierowane do IZ, w którym Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie kwoty w wysokości 74.560,30 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych z należnej refundacji za wniosek o płatność końcową (łącznie kwota potrącenia 80.950,30 zł),
- wyciąg bankowy nr 6 za okres 31.07–26.08.2010r. z należącego do Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie, dokumentujący wpływ z konta Ministerstwa Finansów zaliczki w dniu 26.08.2010r. w wysokości 2.402.747,22 zł,
- wyciąg bankowy nr 4 za okres 06–07.01.2011r. z należącego do Starostwa Powiatowego w Sztumie rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sztumie, dokumentujący wpływ z konta Ministerstwa Finansów refundacji w dniu 07.01.2011r. w wysokości 80.950,30 zł.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono proces wypłaty środków finansowych z tytułu realizowanego projektu (w tym wysokość kwoty oraz daty płatności).

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (*art.16 ust.2 pkt a Rozporządzenia Komisji 1828/2006*) ustalono, że:

- Projekt nr RPPM.08.01.01-00-040/08 pod nazwą *Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla* został zrealizowany przez Powiat Sztumski w okresie od września 2009r. do września 2010r. i nosi status zakończonego (okres realizacji wynikający ze zmienionej aneksem nr 1 umowy o dofinansowanie to 25.09.2009r. do 31.10.2010r. – zakończenie rzeczowe i 30.11.2010r. – zakończenie finansowe);
- Projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany, a ujęte w tym wniosku wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług i dostaw;
- W związku z realizacją projektu Beneficjent przedłożył oryginały dokumentów: faktur zakupu, bankowych dowodów zapłaty za te faktury, protokołów odbioru, z których wynika, że na wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność składają się koszty: robót budowlanych oraz usług inspektora nadzoru nad realizacją tych robót, a także zakupu tablicy informacyjnej, pełniącej następnie funkcję tablicy pamiątkowej;
- Podczas wizyty w miejscu projektu w dniu 12.01.2012r. stwierdzono, że projekt został zrealizowany. Zgodnie z założeniami zawartymi w stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu wniosku aplikacyjnym drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin przebudowana została na odcinku o długości 5,4 km. W obrębie przedmio-towego odcinka drogi zbudowano również chodniki w granicach administracyjnych Sztumu po obu stronach jezdni oraz w Postolinie po jednej stronie jezdni o łącznej długości 2,26 km; zbudowano 5 zatok z kostki betonowej; przebudowano 2 mosty oraz w terenie zabudowanym - w ramach odwodnienia nawierzchni drogi – powstał odcinek kanalizacji deszczowej o długości 0,53 km; na całym odcinku przebudowanej drogi wykonano regulację poboczy. Stwierdzono też, że na obu końcach przebudowanego odcinka drogi powiatowej nr 3141G zamontowano tablice informacyjne/ pamiątkowe;
- Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%. Według stanu na dzień wizyty w miejscu realizacji projektu, tj. 12.01.2012r., nie stwierdzono znaczącej modyfikacji projektu.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (*art.16 ust.2 pkt b Rozporządzenia Komisji 1828/2006*) ustalono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej w postaci faktur, protokołów odbioru oraz bankowych dowodów zapłaty (wyciągów bankowych);
- Wszystkie okazane faktury związane z przedmiotowym projektem zostały wystawione na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum, NIP: 5791956593; regulowanie zobowiązań wynikających z przedmiotowych faktur następowało z rachunków bankowych należących do Starostwa Powiatowego w Sztumie;
- Wartość wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność oraz wykazana w zestawieniu załączonym do tego wniosku, a także wynikająca z przedłożonych dowodów zakupów i zapłaty wynosi **3.465.260,28 zł**,
- Wszystkie zapłaty za faktury zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. dokonane zostały ze środków zgromadzonych na kontach bankowych Beneficjenta wskazanych w umowie o dofinansowanie, prowadzonych przez Bank Spółdzielczy w Sztumie dla potrzeb operacji związanych z zaliczką oraz dla potrzeb operacji związanych z refundacją;
- Kwoty poniesionych wydatków zostały zaewidencjonowane w systemie księgowym beneficjenta, na wyodrębnionych dla potrzeb projektu kontach księgowych; zapisy w ewidencji posiadają datę operacji, kwotę i opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności;
- Faktury wspierające wniosek o płatność w całości odnoszą się do współfinansowanego projektu; z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu wynika, że poziom współfinansowania ze środków EFRR wynosi 85% kosztów kwalifikowalnych;
- Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność posiadają opisy wymagane zapisami instrukcji do wniosku o płatność.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- Okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie z uwzględnieniem aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie – dla przedmiotowego projektu to 01.01.2007r. – 30.11.2010r.;
- Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w okresie 25.08.2010r. – 14.09.2010r.;
- Każdy z poniesionych wydatków został wykazany w badanym wniosku o płatność jeden raz;
- W badanym wniosku o płatność Beneficjent wykazał wyłącznie wskazane we wniosku o dofinansowanie wydatki dotyczące robót budowlanych, pełnienia funkcji inspektora nadzoru oraz promocji projektu według

następujących kategorii kosztowych: wydatek nr 5 – *Roboty budowlane*, wydatek nr 6 – *Nadzór inwestorski*, wydatek nr 7 – *Promocja projektu – 2 tablice informacyjne*;

- Do kosztów kwalifikowanych projektu wykazanych w badanym wniosku o płatność zaliczono podatek od towarów i usług; Starostwo Powiatowe w Sztumie jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, posiadającym NIP: 5791956593; podatek VAT wynikający z przedłożonych faktur został opłacony przez Beneficjenta w całości; faktury ujęte w badanym wniosku nie były związane ze sprzedażą opodatkowaną, w związku z czym Beneficjent nie miał prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

3.2 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono – w odniesieniu do:*

3.2.1. Postępowania nr ON.III.342/10/2009: na roboty budowlane pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”:

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) - dalej: PZP;
- Wyboru wykonawcy dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.39 ustawy PZP o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP (tj. poniżej 5.150.000 euro);
- Zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 2 *protokołu postępowania* ustalenia wartości zamówienia w kwocie 7.758.929,77 zł (tj. 2.001.219,92 euro) dokonano w dniu 14.08.2009r. na podstawie kosztorysów inwestorskich (branża drogowa, mostowa, kanalizacyjna) sporządzonych 15.06.2009r. oraz 30.06.2009r.; ustalenia wartości zamówienia dokonano przy zastosowaniu kursu 3.8771 zł/euro;
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 03.09.2009r. pod numerem 146657, na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.powiatsztumski.pl oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sztumie,
 - ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
 - termin składania ofert wyznaczony do dnia 24.09.2009r. do godz. 10.00, tj. na 21 dzień od daty zamieszczenia ogłoszenia w BZP.
 - kryterium oceny ofert i jego znaczenie – najniższa cena;
- Opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu opublikowania

ogłoszenia o zamówieniu w BZP, tj. w dniu 03.09.2009r.; ustalono, że w przedmiotowym postępowaniu żaden z wykonawców nie zwracał się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie SIWZ zarówno wersji papierowej jak i elektronicznej;

- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- Oferenci złożyli dodatkowe pytania do treści SIWZ, na które odpowiedzi zostały przesłane wszystkim uczestnikom postępowania a treść tych zapytań wraz z wyjaśnieniami opublikowano na stronie internetowej, na której zamieszczono SIWZ;
- Nie zwołano zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ;
- Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 31/2009 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 11.09.2009r.; Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji uczestniczący w ocenie ofert podpisały oświadczenia bezstronności na druku ZP-11;
- W wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu terminie, tj. do dnia 24.09.2009r. do godz. 10⁰⁰ złożono 7 ofert;
- Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili Zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;
- Wszyscy wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu, nie wykluczono żadnego wykonawcy, nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczącą procesu oceny i wyboru ofert;
- Ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- Wszyscy uczestnicy postępowania pismami wysłanymi faksem i pocztą w dniu 30.09.2009r. zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty; informację tę upubliczniono również poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatu Sztumskiego;
- Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 9.465.894,32 zł brutto; cena wybranej oferty wyniosła 5.292.524,88 zł;
- W trakcie postępowania do zamawiającego nie wpłynęły żadne protesty;
- Umowa z wykonawcą, który zgodnie z zapisami protokołu postępowania przedstawił najkorzystniejszą ofertę, tj. Przedsiębiorstwem Budowy Dróg S.A. w Starogardzie Gd. została podpisana w dniu 08.10.2009r., tj. w 8 dniu od daty przekazania zawiadomienia o wyborze oferty;

- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Ponadto stwierdzono następujący stan faktyczny:

3.2.1.1) W pkt 7.3.1 SIWZ oraz w pkt III.2 ogłoszenia o zamówieniu zapisano, że w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym, a także osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, należy wskazać, że:

- dysponują lub będą dysponować co najmniej:
 - Kierownikiem robót z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności drogowej bez ograniczeń, legitymującym się min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym i należącym w okresie wykonywania zamówienia do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, a jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokument lub dokumenty **wystawione w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w specjalności drogowej,**
- a także:
 - osobą z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności mostowej bez ograniczeń legitymującym się min. 2 letnim doświadczeniem zawodowym i należącym w okresie wykonywania zamówienia do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, a jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokument lub dokumenty, **wystawione w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w specjalności mostowej,**
 - osobą z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń legitymującym się min. 2 letnim doświadczeniem zawodowym i należącym w okresie wykonywania zamówienia do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, a jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokument lub dokumenty, **wystawione w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych.**

Odnosząc się do w/w zapisów Starosta Sztumski w dniu 21.12.2011r. złożył pisemne wyjaśnienia w powyższym zakresie, w których stwierdził, że zapis w SIWZ dot. posiadania uprawnień do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru został umieszczony omyłkowo. W miejsce słów „(...) uprawnień do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru (...)” winno być „Kierownika lub Osoby z uprawnieniami do wykonywania

samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie". W wyjaśnieniu wskazano także, że uprawnienia budowlane dla pełnienia funkcji Kierownik budowy i Inspektora Nadzoru są takie same, tzn. jeżeli osoba posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego może być Kierownikiem budowy i odwrotnie, w związku z tym w ocenie Zamawiającego w/w omyłka nie miała wpływu na wynik postępowania.

W trakcie czynności audytowych stwierdzono, że do zamawiającego nie wpłynęły żadne oferty, w których oferenci wskazywali, że przy realizacji zadania, jako osoby posiadające uprawnienia budowlane będą występować osoby zagraniczne.

3.2.1.2) Zamawiający w dniu 13.08.2010r. podpisał aneks do umowy zawartej z wykonawcą robót budowlanych, tj. Przedsiębiorstwem Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim (PBD S.A.) w zakresie terminu zakończenia przedmiotu umowy przedłużając ten termin z dnia 15.08.2010r. do dnia 30.08.2010r.

W wyniku analizy dokumentacji postępowania przetargowego ustalono następujący stan faktyczny:

Wg zapisów zawartych w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu przedmiot zamówienia został podzielony na dwa etapy: etap 1 – obejmujący odcinek drogi od km 0+000 do km 2+000 oraz etap 2 – obejmujący odcinek drogi od km 2+000 do km 5,396,28.

W dokumentach tych wskazano, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych oraz możliwości udzielania zamówień uzupełniających. Ponadto ustalono, że:

- w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.2) wskazano, że zakończenie zamówienia nastąpi 15.08.2010r.,
- w SIWZ (pkt 5.1) wskazano, że Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało wykonane w terminie:
 - I etap: od dnia podpisania umowy do dnia 15.12.2009r.,
 - II etap od dnia 01.04.2010r. do dnia 15.08.2010r.

W załączniku nr 8 do SIWZ stanowiącym projekt umowy – w § 3 ust.1 pkt 1.3 wskazano następujący termin zakończenia (podpisania protokołu odbioru końcowego):

- I etap do dnia 15.12.2009r.,
- II etap do dnia 15.08.2010r.

a ponadto w § 5 ust.5 zapisano, że faktura VAT lub jej korekta nie może być wystawiona po :

- I etap: 30.12.2009r.
- II etap: 31.08.2010r.

W projekcie umowy (§ 11 ust.3) zapisano, że **zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.**

Ponadto ustalono, że dwóch z wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu („SKANSKA” S.A. i „EUROVIA Polska” S.A.),

zwróciło się do Zamawiającego z zapytaniem o wyjaśnienie wątpliwości związanych z treścią SIWZ.

„SKANSKA” S.A. pismem z dnia 18.09.2009r. - w pkt 21 zwróciła uwagę zamawiającemu, że zgodnie z art.144 ust.1 ustawy PZP zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Wykonawca wskazał, że Zamawiający przeniósł treść powyższego przepisu do § 11 ust.3 projektu umowy, jednak nie przewidział w umowie warunków jej zmiany, co oznacza, że jakiegokolwiek modyfikacje umowy nie są możliwe (np. w przypadku zmiany warunków atmosferycznych, wystąpienia odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, zmian w dokumentacji projektowej, zmian technologicznych, zmiany stawki VAT, konieczności zmiany kierownika budowy, inspektora nadzoru, na skutek decyzji organów administracji itp.). W konsekwencji wykonawca poprosił o wprowadzenie do projektu umowy postanowień dotyczących warunków (przypadków) zmian umowy.

W odpowiedzi z dnia 21.09.2009r. przesłanej wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz opublikowanej na stronie internetowej, zamawiający podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

„EUROVIA Polska” S.A. również pismem z dnia 18.09.2009r. zwróciła się do Zamawiającego z zapytaniem o wyjaśnienie wątpliwości związanych z SIWZ. W pkt 17 zapytania, w związku z obowiązującą od 24 października 2008r. zmienioną treścią art.144 ust.1 ustawy PZP, wykonawca zwrócił się o modyfikację SIWZ w zakresie okoliczności i przesłanek do zmiany umowy oraz warunków w jakich mogą być dokonane. W dalszej części zapytania wykonawca zaproponował, aby przyjąć następujące kryteria zmiany umowy: *„termin realizacji robót ulega przedłużeniu w następujących sytuacjach:*

- a) w przypadku opóźnienia zamawiającego w przekazaniu placu budowy,*
- b) w przypadku braków i wad dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy, o ile zamawiający zobowiązany jest do przekazania takich dokumentów wykonawcy,*
- c) opóźnień zamawiającego w zakresie dokonywania odbiorów lub prób końcowych,*
- d) zawieszenia robót przez zamawiającego,*
- e) niesprzyjających warunków atmosferycznych,*
- f) zmiany w dokumentacji projektowej o czas niezbędny dla dostosowania się wykonawcy do takiej zmiany”.*

Zdaniem tego wykonawcy modyfikacja SIWZ w powyższym zakresie jest niezbędna, gdyż nie wskazanie w SIWZ możliwości zmiany umowy oraz warunków tej zmiany może spowodować, że spełnienie świadczenia wynikającego z umowy będzie niemożliwe.

W pkt 18 przedmiotowego zapytania wykonawca zwrócił się o określenie sposobu, w jaki zamawiający rozliczy roboty wykonane przez wykonawcę w przypadku przedłużenia okresu realizacji ponad terminy określone w § 5 ust.5 projektu umowy.

W odpowiedzi z dnia 21.09.2009r. przesłanej wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz opublikowanej na stronie internetowej zamawiający w odniesieniu do pytania nr 17 podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, natomiast na pytanie nr 18 odpowiedział następująco: *„W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający jako Beneficjent środków unijnych jest zobligowany do rozliczenia środków finansowych, które otrzyma jako zaliczkę na poczet realizacji I Etapu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 grudnia 2009r. Przyjęty we wniosku aplikacyjnym harmonogram realizacji projektu zakłada jego zakończenie pod względem rzeczowym i finansowym w miesiącu wrześniu 2010r., a co za tym idzie Beneficjent musi być w posiadaniu dokumentów finansowych, na podstawie których będzie ubiegał się o refundację kosztów poniesionych w ramach II Etapu. Przekroczenie wspomnianych terminów powoduje niekwalifikowalność poniesionych kosztów. Wobec powyższego Zamawiający nie przewiduje przedłużenia okresu realizacji ponad terminy określone w § 5 ust.5 Projektu umowy oraz Rozdziału I pkt 5 SIWZ”.*

Jednocześnie ustalono, że wykonawcy, którzy zwrócili się do Zamawiającego z zapytaniem o wyjaśnienie wątpliwości związanych z treścią SIWZ, tj. „SKANSKA” S.A. oraz „EUROVIA POLSKA” S.A., złożyli swoje oferty (odpowiednio ofertę nr 1 i nr 2) na wykonanie zamówienia publicznego.

W formularzu ofertowym (pkt 3) stanowiącym załącznik do oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim (jednego z siedmiu oferentów ubiegających się o udzielenie zamówienia) zapisano: *„oświadczamy, że zamówienie zrealizujemy w terminie: I etap - do dnia 15.12.2009r., II etap - do dnia 15.08.2010r.”.*

Umowa zawarta w dniu 08.10.2009r. pomiędzy Powiatem Sztumskim a PBD S.A. na wykonanie przebudowy drogi powiatowej za kwotę netto 4.338.135,15 zł/ brutto 5.292.524,88 zł określała w § 3 ust.1 pkt 1.3 termin zakończenia robót (podpisania protokołu odbioru końcowego) do dnia 15.12.2009r. (etap I) oraz **do 15.08.2010r.** (etap II).

Zgodnie z treścią § 4 ust.3 umowy wynikająca z tej umowy kwota wynagrodzenia ma charakter maksymalny, co oznacza, że kwota ta nie zostanie przekroczona, nawet jeśli skutek obmiarów powykonawczych rzeczywista wartość robót okaże się być wyższa. Jednocześnie w § 4 ust.4 zamawiający zastrzegł sobie prawo do odliczenia z wynagrodzenia umownego wykonawcy wartości kosztorysowej robót nie wykonanych, a ujętych w kosztorysie ofertowym.

W dokumentacji Beneficjenta znajduje się ponadto:

- notatka służbowa z dnia 11.06.2010r. sporządzona przez inspektora nadzoru oraz wykonawcę robót wskazująca na konieczność przeprojektowania elementów konstrukcyjnych mostu w km 4,645;
- pismo wykonawcy robót – PBD S.A. z dnia 21.07.2010r., w którym wykonawca wystąpił do zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu wykonania zadania, z uwagi na rozszerzenie zakresu robót mostowych polegających na wykonaniu nowej płyty pomostowej, której to wykonanie wymaga niezbędnego okresu na osiągnięcie wymaganej wytrzymałości;

- pismo wykonawcy robót z – PBD S.A. z dnia 13.08.2010r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu wykonania zadania do dnia 30.08.2010r. z uwagi na warunki atmosferyczne, które spowodowały późne rozpoczęcie robót po okresie zimowym oraz intensywne opady deszczu w miesiącu lipcu i sierpniu, które uniemożliwiały prowadzenie robót zgodnie ze sztuką budowlaną;
- protokół nr 131/2010 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sztumskiego z dnia 13.08.2010r., z treści którego wynika, że Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie terminu realizacji przedmiotowego zadania.

Zgodnie z treścią aneksu zawartego w dniu 13.08.2010r. do umowy z dnia 08.10.2009r. § 3 ust.1 pkt 13. otrzymał nowe brzmienie tzn., że **zmianie uległ termin zakończenia robót** (podpisania protokołu odbioru końcowego): do dnia 15.12.2009r. (etap I) oraz **do 30.08.2010r.** (etap II).

Ponadto ustalono, że w związku z robotami budowlanymi obejmującymi zakres wynikający z umowy z dnia 08.10.2009r. zamawiający w trakcie ich realizacji podpisał dodatkowo z wykonawcą robót podstawowych (PBD S.A.) dwie umowy na roboty dodatkowe:

- w dniu 06.11.2009r. na kwotę 13.738,04 zł w zakresie robót dotyczących kolizji ze słupem oświetleniowym oraz odwodnienia drogi w km 0+044;
- w dniu 20.07.2010r. na kwotę 242.919,28 zł w zakresie prac polegających na:
 - a) wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej na zjazdach oraz zatokach autobusowych,
 - b) wykonaniu zjazdów do posesji prywatnych, chodników,
 - c) wykonaniu robót kanalizacyjnych polegających na włączeniu istniejącego drenażu do projektowanej studni,
 - d) wykonaniu dozbrojenia karp mostu, odwodnienia płyt przejściowych z obydwu stron mostu, dylatacji bitumicznej na 3 obiektach mostowych.

Stwierdzono, że w/w wartości robót dodatkowych nie zostały ujęte w kosztach kwalifikowanych projektu.

W odniesieniu do w/w zagadnienia Starosta Sztumski pismem z dnia 09.01.2012r. złożył wyjaśnienie w sprawie podpisanego aneksu do umowy z wykonawcą robót – PBD S.A. Z wyjaśnień tych wynika, że podczas prac rozbiórkowych kap chodnikowych na obiekcie mostowym w km 4,645 nastąpiło zerwanie zbrojenia, które było skorodowane i kapy uległy całkowitemu zniszczeniu. W związku z tym przebrojenie i kotwienie tych elementów było niemożliwe i koniecznym okazało się przeprojektowanie elementów konstrukcyjnych mostu, tj. płyty jezdnej i kap chodnikowych. Na powyższą okoliczność została sporządzona w dniu 11.06.2010r. notatka służbowa podpisana przez inspektora nadzoru i wykonawcę. W dniu 21.07.2010r. wykonawca robót budowlanych przesłał faks z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu wykonania robót w związku z rozszerzeniem robót mostowych. Zamawiający dnia 22.07.2010r. wystąpił pismem dot. udzielenia informacji odnośnie terminu sprowadzenia dodatkowej belki, która stanowi element przeprojektowanej płyty mostowej ujętej w ramach robót dodatkowych zgodnie z umową z dnia 20.07.2010r. udzielił odpowiedzi, że dostawa

belki nastąpi w dniu 27.07.2010r. – wobec czego pierwotny termin wykonania inwestycji (tj. 15.08.2010r.) nie uległby zmianie. Wykonawca faksem z dnia 13.08.2010r. zwrócił się do zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu wykonania w/w zadania do dnia 30.08.2010r. z uwagi na intensywne opady deszczu w miesiącu lipcu i sierpniu, które uniemożliwiały prowadzenie robót zgodnie ze sztuką budowlaną i warunkami SST. Konieczność zastosowania igłofiltrów z uwagi na duże nawodnienie gruntu spowodowało opóźnienie w robotach kanalizacyjnych. Wobec powyższego zamawiający wyraził zgodę na przesunięcie terminu wykonania robót do dnia 30.08.2010r. i zawarł w tym zakresie aneks.

3.2.2. Postępowania nr ON.III.342/11/2009: na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”:

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy PZP;
- wyboru wykonawcy dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.39 PZP o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP (tj. 206.000 euro);
- zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 2 *protokołu postępowania* ustalenia wartości zamówienia w kwocie 80.058,14 zł (...euro) dokonano w dniu 01.09.2009r. w wysokości 1,5% wartości kosztorysowej z programu funkcjonalno-użytkowego; ustalenia wartości zamówienia dokonano przy zastosowaniu kursu 3,8771 zł/euro; na podstawie okazanego przez Beneficjenta dokumentu pn.„Planowane koszty robót budowlanych i prac projektowych” ustalono, że w/w program funkcjonalno-użytkowy został sporządzony w dniu **30.05.2008r.** przez firmę DROMIK Usługi Projektowe i Nadzory z/s w Kwidzynie;
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 07.09.2009r. pod numerem 149355-2009, na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.powiatosztumski.pl oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sztumie;
 - ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
 - termin składania ofert wyznaczony do dnia 16.09.2009r. do godz. 10.00, tj. na 9 dzień od daty zamieszczenia ogłoszenia w BZP,
 - kryterium oceny ofert i jego znaczenie – najniższa cena,
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w BZP, tj. w dniu 07.09.2009r.; ustalono, że w przedmiotowym postępowaniu żaden z wykonawców nie zwracał

się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie SIWZ zarówno wersji papierowej jak i elektronicznej;

- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- W trakcie postępowania do Zamawiającego nie wpłynęły żadne zapytania wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ;
- Nie zwołano zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ;
- Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 30/2009 Starosty Powiatu Sztumskiego z dnia 09.09.2009r.; Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji uczestniczący w ocenie ofert podpisali oświadczenia bezstronności na druku ZP-11;
- W wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu terminie, tj. do dnia 16.09.2009r. do godz. 10⁰⁰ złożono 3 oferty;
- Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili Zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;
- Wszyscy wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu, nie wykluczono żadnego wykonawcy, nie odrzucono żadnych ofert;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczącą procesu oceny i wyboru ofert;
- Ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- Wszyscy uczestnicy postępowania pismami wysłanymi faksem i pocztą w dniu 17.09.2009r. zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty; informację tę upubliczniono również poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wyborze oferty na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatu Sztumskiego;
- Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 97.670,93 zł brutto; cena wybranej oferty wyniosła 76.860,00 zł;
- W trakcie postępowania do zamawiającego nie wpłynęły żadne protesty;
- Umowa z wykonawcą, który zgodnie z zapisami protokołu postępowania przedstawił najkorzystniejszą ofertę - Zakładem Usług „DAN” Sp.z o.o. z/s w Hławie, została podpisana w dniu 25.09.2009r., tj. w 8 dniu od daty przekazania zawiadomienia o wyborze oferty;
- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

3.2.3. zamówienia udzielonego na wykonanie stałej dwustronnej tablicy informacyjnej:

- W badanym wniosku o płatność ujęto fakturę wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. z/s w Starogardzie Gdańskim na kwotę brutto 3.050,00 zł za wykonanie dwustronnej stałej tablicy informacyjnej dla potrzeb realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141 (...)”;
- W/w zamówienia udzielono w trybie art.4 pkt 8 ustawy PZP – kwota wydatku wyniosła 3.050,00 zł (tj. po przeliczeniu wg kursu 3.839 wyniosła 794,48 euro);
- Beneficjent na podstawie art.4 pkt 8 ustawy PZP nie był zobowiązany do stosowania tej ustawy – wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro;
- Beneficjent nie miał obowiązku stosowania stanowiących załącznik 11 do *Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 „Wytucznych dla Beneficjentów w zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość jest wyższa od 6000 euro i nie przekracza określonej w złotych równowartości 14000 euro”* - kwota wydatków nie przekraczała kwoty 6.000 euro;
- Stosownie do zapisów § 11 ust.2 pkt 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia przy zachowaniu formy pisemnej w sposób oszczędny i celowy;
- Obowiązujący w Starostwie Powiatowym w Sztumie *Regulamin udzielania zamówień publicznych* określa zasady oraz procedurę udzielania zamówień o wartości do 14.000 euro, jednocześnie ustala progi wartościowe zamówień ze względu na ich wartość szacunkową, tj.: do 5.000 euro oraz 5.001 – 14.000 euro; zgodnie z postanowieniami § 13 Regulaminu nie ma obowiązku badania rynku oraz zbierania ofert od wykonawców lub dostawców przy udzielaniu zamówień do 5.000 euro oraz przy udzielaniu zamówień do 14.000 euro związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej oraz środków pozyskanych z innych źródeł zewnętrznych i Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
- Na potwierdzenie wywiązania się z obowiązku udzielenia zamówienia przy zachowaniu formy pisemnej w sposób oszczędny i celowy przedłożono dokumentację wymienioną w części I pkt 3.2.3 niniejszego protokołu, z której wynika, że poniesiony w celu promocji projektu nr RPPM.08.01.01-00-040/08-00 wydatek został udokumentowany m.in. pisemną umową z wykonawcą tablicy, protokołem jej przekazania i odbioru; Beneficjent ponadto oświadczył, że przedmiotowy wydatek w poniesiony został w sposób oszczędny, gdyż dwustronna tablica informacyjna wykonana została z materiałów metalowych gwarantujących trwałość i odporność na zmienne warunki atmosferyczne, jak również dobrą widoczność zamieszczonych informacji.

3.3 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:*

- Przedmiotowe przedsięwzięcie wymienione jest w aneksie nr II Dyrektywy EIA 85/337/EEC znowelizowanej przez 97/11/EC oraz w § 3 ust.1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz.2573 z późn. zm.) i w związku z tym podlega obowiązkowi przeprowadzenia procedury kwalifikacji (*screeningu*), w wyniku której miał zostać wskazany obowiązek albo brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- Postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody prowadzono na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* (j.t. z 2008r. Dz.U. nr 25, poz.150 ze zm.) na podstawie złożonego w Urzędzie Miasta i Gminy Sztum przez Powiat Sztumski – wniosku o jej wydanie. Podanie informacji o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia do wiadomości publicznej nastąpiło poprzez zamieszczenie stosownego zawiadomienia Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 01.07.2008r. nr Oś-I-7624/9/4/08 na stronie internetowej www.bip.sztum.pl oraz wysłanie pisma do stron postępowania;
- Burmistrz Miasta i Gminy Sztum, po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku oraz Starosty Powiatu Sztumskiego, postanowieniem nr Oś-I-7624/9/6/08 z dnia 08.07.2008r. stwierdził, że dla przedsięwzięcia nie jest konieczne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko,
- Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody Burmistrz Miasta i Gminy Sztum dokonał uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Malborku (postanowienie z dnia 17.07.2008r.) oraz Starostą Sztumskim (postanowienie z dnia 22.07.2008r.);
- Decyzja nr Oś-I-7624/9/8/08 określająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla” została wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum w dniu 24.07.2008r. Ustalono, że decyzja została podana do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 24.07.2009r. zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.sztum.pl oraz na tablicy ogłoszeń Beneficjenta;
- Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 zostało wydane przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 08.07.2008r.; zgodnie z tym dokumentem planowana inwestycja nie wywrze istotnego wpływu na obszar Natura 2000;
- Decyzja Starosty Sztumskiego nr 175/2009r. stwierdzająca wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obejmującej „Przebudowę

drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum – Postolin”, została wydana w dniu 18.08.2009r.

3.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

- Dofinansowanie przyznane na przedmiotowy projekt w ramach Poddziałania 8.1.1 – zgodnie z zapisami URPO WP 2007-2013 – nie podlega zasadom pomocy publicznej;
- Beneficjent w toku audytu oświadczył, że jedynym zewnętrznym źródłem finansowania ze środków publicznych (zarówno wspólnotowych jak i krajowych) wydatków poniesionych w ramach projektu nr RPPM.08.01.01-00-040/08 było dofinansowanie otrzymane na wsparcie przedmiotowego projektu w ramach RPO WP 2007-2013 w ramach Poddziałania 8.1.1; projekt nie generował dochodów w trakcie jego realizacji, ani po jej zakończeniu;

3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- Beneficjent przedłożył dokumenty dotyczące poniesienia wydatku w kwocie 3.050,00 zł na promocję projektu (zakup stałej dwustronnej tablicy informacyjnej), wykazanego w badanym wniosku o płatność;
- Poniesiony na tablicę informacyjną (potraktowaną następnie jako tablica pamiątkowa) wydatek był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie projektu (pkt E.7 „Sposoby promocji projektu”) i zaplanowany w pkt F.6 wniosku w kategorii kosztu: *wydatek nr 7 – Promocja projektu – 2 tablice informacyjne*;
- Podczas wizyty w miejscu realizacji projektu stwierdzono istnienie dwustronnej tablicy informacyjnej zamontowanej w miejscu początkowym (Sztum) oraz istnienie dwustronnej tablicy informacyjnej, zamontowanej w miejscu końcowym (Postolin) zrealizowanej inwestycji. Tablice te zawierają n/w informacje zajmujące min. 25% powierzchni:
 - logo Program Regionalny/ Narodowa Strategia Spójności – zamieszczone w lewym górnym rogu tablicy,
 - logo Unii Europejskiej – zamieszczone w lewym dolnym rogu tablicy, a obok tekst: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”,
 - logo „Pomorskie w Unii” – zamieszczone w prawym górnym rogu tablicy,
 a prócz tego nazwę inwestycji, której promocja dotyczy, tj.: *„Przebudowa drogi powiatowej nr 3141G na odcinku Sztum-Postolin w celu zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej, osiedleńczej i turystycznej obszaru Dolnego Powiśla”;*
- Beneficjent oświadczył, że w ramach realizacji projektu nr RPPM.08.01.01-00-040/08 z chwilą rozpoczęcia inwestycji – w miejscu jej realizacji – została posadowiona dwustronna tablica informacyjna. Po zakończeniu inwestycji dodatkowo zamontowano stałą tablicę pamiątkową, a w związku

z tym, że tablica informacyjna spełnia wymogi określone dla stałej tablicy pamiątkowej – również ona została pozostawiona na miejscu realizacji inwestycji. W związku z tym przedmiotowa inwestycja została oznakowana na początku oraz na końcu wyremontowanego odcinka drogi;

- Wszystkie dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu (jak: umowa z wykonawcą robót budowlanych, umowa z wykonawcą tablic informacyjnych, umowa z inspektorem nadzoru; protokoły przekazania i odbioru wykonanych robót/usług; dokumentacja przetargowa; korespondencja prowadzona w sprawach projektu z oferentami oraz z instytucją zaangażowaną we wdrażanie RPO WP) zawierają takie elementy jak: emblemat Unii Europejskiej oraz logo Narodowej Strategii Spójności – Program Regionalny i logo „Pomorskie w Unii”, a także informację na temat źródła finansowania projektu.
- Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta dodatkowo w celu promocji projektu opublikowano artykuł pt. „Remont drogi Postolin priorytetową inwestycją” (www.naszemiasto.pl, www.gratka.pl - powiśle sztum i dzierzgoń – XI'2009) oraz zamieszczono na stronie internetowej Beneficjenta artykuł pn. „Zarząd Powiatu Sztumskiego podpisał umowę z Samorządem Województwa Pomorskiego” (<http://www.powiatsztumski.pl> - 14.12.2009r.) informujące opinię publiczną o pomocy otrzymanej z funduszy europejskich.

3.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Według zapisów wniosku aplikacyjnego przyjęte rozwiązania odnośnie zapewnienia zgodności projektu z tą polityką mają charakter ponadstandardowy. Chodniki i zatoki autobusowe, których przed rozpoczęciem realizacji projektu nie było, poprawią bezpieczeństwo dzieci oraz niepełnosprawnych, którzy często są ofiarami wypadków drogowych. Projekt dotyczy publicznie dostępnej drogi, a zatem dostęp do niego jako produktu projektu i rezultatów, jakie powstaną w jego efekcie, będzie nieograniczony dla wszystkich uczestników ruchu drogowego bez względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religie lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek i orientację seksualną oraz miejsce zamieszkania.

Wizyta w dniu 12.01.2012r. w miejscu realizacji projektu wykazała istnienie chodników i zatok autobusowych.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono:

- kwotę wnioskowaną kwotę do refundacji z EFRR (poz.B.2.3 wniosku o płatność końcową): **2.945.471,23 zł** (tj. 85% wydatków kwalifikowanych objętych tym wnioskiem w wysokości 3.465.260,28 zł);
- zatwierdzoną w ramach badanego wniosku o płatność końcową kwotę refundacji z EFRR do wypłaty: **2.945.471,23 zł**;

- kwotę potrącenia w wysokości 80.950,30 zł (potrącenie wynika z *Informacji pokontrolnej* 41/P/1/10/II z kontroli realizacji projektu przeprowadzonej w okresie 06.10-10.11.2010r. przez IZ RPO WP i stanowi środki niekwalifikowane EFRR z pierwszego wniosku o płatność okresową w wysokości 74.560,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 6.390,00 zł; Beneficjent na potrącenie tej kwoty wyraził zgodę w dniu 16.12.2010r.);
- kwotę wypłaconą Beneficjentowi z tytułu wniosku o płatność końcową nr WNP.RPPM.08.01.01-00-040/08-04(K) w wysokości 461.773,71 zł (kwota ta stanowi różnicę pomiędzy poświadczoną kwotą refundacji z EFRR, tj. 2.945.471,23 zł, a kwotą zaliczki otrzymanej przez Beneficjenta w dniu 26.08.2010r. tj. 2.402.747,22 zł oraz kwotą stanowiącą środki do zwrotu w wysokości łącznej 80.950,30 zł);
- datę wpływu refundacji na wskazane w umowie o dofinansowanie konto Beneficjenta nr 67(...)0020): 07.01.2011r.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta – w Powiecie Sztumskim (Starostwo Powiatowe w Sztumie, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum).

PODPISY:

STAROSTA

Wojciech Cynierski

WICESTAROSTA

mgr Antoni Downarowicz

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Anna Rokoszna

Anna Rokoszna

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr inż. Mirosław Usiadek

Mirosław Usiadek

SKARBNIK POWIATU

mgr Lucyna Bednarska

Tomasz Morus

NACZELNIK
Wydziału Organizacji, Nadzoru i Kadry

mgr Halina Gierata

STANOWISKO DS. PROMOCJI POWIATU
i POZYSKIWANIA ŚRODKÓW
POZABUDŻETOWYCH

INSPEKTOR
mgr Sebastian Szota