

Sztum, dnia 30-04-2020r.

ON.272.1.2020.III

Wykonawcy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY, WYKLUCZENIU I ODRZUCENIU WYKONAWCY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – Część II

dot. przetargu:

„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego”

Część I

„Zakup sprzętu elektronicznego w celu realizacji zajęć zdalnych w powiecie sztumskim” ze środków **Oś I Powszechny dostęp do szybkiego Internetu Działanie 1.1 Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach ZDALNA SZKOŁA Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020**

Część II

„Zakup i dostawa laptopów oraz sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sztumie”

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.) w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający informuje:

1) o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, którzy złożyli oferty i streszczenie oceny ich ofert:

a) najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część I:

ONE PLEX

Katarzyna Bendig

ul. Kamierowska 11A

83-250 Skarszewy

Uzasadnienie wyboru:

W/w oferta uzyskała największą ilość punktów w oparciu o ustalone przez Zamawiającego kryteria: cena - 60%, termin realizacji dostawy – 25%, gwarancja - 15%.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawa z dnia 29 stycznia 2004r.

Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.).

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny ich ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr Zadania	Cena oferty (brutto zł)	Termin realizacji dostawy	Gwarancja	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert			
						Kryterium cena 60%	Kryterium gwarancja 25%	Kryterium Termin realizacji dostawy 15%	Łącznie
1	ONE PLEX Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11A 83-250 Skarszewy	I	62.420,00 zł	7 dni	37 m-cy	60	25	15	100
2	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	I	67.773,00 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	Oferta wykluczona art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp			
		II	53.314,35 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	Oferta wykluczona art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp			

3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	I	69.937,80 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	53,55	25	15	93,55
		II	44.580,12 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp			
4	EXIMO PROJECT Sp. z o.o. ul. Poznańska 31 85-129 Bydgoszcz	I	69.980,00 zł	14 dni	3 lata (36 m-cy)	53,52	12,50	10	76,02
5	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	I	65.941,80 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	56,80	25	15	96,80
		II	47.709,35 zł	7 dni	4 lata (48 m-cy)	Oferta wykluczona art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp			

2. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Sp.J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-550 Kwidzyn Część II - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.), tj. jej treść nie odpowiada treści +Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. poz. 3 – oprogramowanie office - Microsoft Office Standard 2019 MOLP GOV PL – 5 szt. ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z tym, Zamawiający w dniu 21.04.2020r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty do dnia 27.04.2020r. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca zaproponował produkt „Microsoft Office Home and Business 2019”, który nie jest równoważny z podanym w SIWZ produktem „Microsoft Office Standard 2019 MOLP GOV PL”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 w/w ustawy w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśli art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę oprogramowanie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wymagał aby programowanie spełniała dane techniczne: oprogramowanie office - Microsoft Office Standard 2019 MOLP GOV PL, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty Firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Sp.J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-550 Kwidzyn - Część II na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest w pełni zasadne.

3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

1) Ofertę złożoną przez firmę Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock - na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.).

Uzasadnienie:

W dniu 21.04.2020r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zgodnie z Częścią XIV pkt 7 SIWZ, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnego dokumentu: Oświadczenie dotyczące przynależności/braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, które składane jest na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy Pzp w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp w terminie do dnia 24.04.2020r.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie dostarczył żądanego dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 Pzp), nie ma konieczności jej dodatkowego odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

2) Ofertę złożoną przez firmę MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno - na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.).

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27.04.2020r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.2 ustawy Pzp do dostarczenia w terminie do dnia 30 kwietnia 2020r. do godz. 14.00 dla Części II „Zakup i dostawa laptopów oraz sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sztumie” następujących dokumentów: wszelkich atestów i licencji wymaganych przepisami prawa na pomoce naukowo dydaktyczne i sprzęt komputerowy oraz przekazania karty gwarancyjnej dla każdego urządzenia będącego przedmiotem umowy.

W dniu, w którym upływał termin przedłożenia powyższych dokumentów, Wykonawca nie uzupełnił powyższych dokumentów. Zaniechanie uzupełnienia dokumentów, skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 Pzp), nie ma konieczności jej dodatkowego odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1986 ze zm.), unieważnia w/w postępowanie przetargowe w **Części II** na

„Zakup i dostawa laptopów oraz sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sztumie”

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 08.04.2020r. zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenie o zamówieniu na w/w postępowanie. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. 17.04.2020r. na Część II zostały złożone trzy oferty. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, dwóch Wykonawców zostało odrzuconych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a jeden Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Postępowanie prowadzone było w oparciu o art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, gdzie Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W świetle powyższego Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie przetargowe w Części II na „Zakup i dostawa laptopów oraz sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sztumie”. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, *jeżeli* „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Z poważaniem,
Starosta Sztumski
/-/ Sylwia Celmer