



DPR.K.44.76.2015
EOD 86212/11/2015

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 76/P/1/15/I
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	28.09.2015r.-20.11.2015r.			
Numer Umowy/Decyzji o dofinansowanie	UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-00 zmieniona: aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-01 z dnia 04 marca 2013r. aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-02 z dnia 27 listopada 2013r. aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-03 z dnia 14 kwietnia 2014r. aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-04 z dnia 21 lipca 2015r.			
Data podpisania umowy	25 września 2012r.			
Nazwa Projektu	„Opracowanie dokumentacji techniczno- projektowo- środowiskowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze”			
Beneficjent	Powiat Sztumski			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum			
Miejsce realizacji projektu	Powiat Sztumski			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	Planowa, na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.76.2015, D 69844/09/2015 z dnia 18.09.2015r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Jolanta Trzeźniak	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2.	Aleksandra Sobota	Podinspektor	Centrum Kompetencji	Departament Programów Regionalnych
3.	Łukasz Madej	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Wojciech Cymerys	Starosta Sztumski		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Wojciech Babalski	Naczelnik Wydziału Architektury i Rozwoju Powiatu		
2.	Renata Ruda	Inspektor ds. zamówień publicznych		
3.	Sebastian Szota	Inspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych		

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1.4 Zakres kontroli	
1.4.1 Wniosek o płatność	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-01
<i>Data złożenia</i>	27 grudnia 2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 25-09-2012 r. do 21-12-2012 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-02
<i>Data złożenia</i>	22 marca 2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 22-12-2012 r. do 21-03-2013 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-03
<i>Data złożenia</i>	24 czerwca 2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 22-03-2013 r. do 21-06-2013 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-04
<i>Data złożenia</i>	26 września 2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 22-06-2013 r. do 21-09-2013 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-05
<i>Data złożenia</i>	24 grudnia 2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 22-09-2013 r. do 20-12-2013 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-06
<i>Data złożenia</i>	25 marca 2014 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 21-12-2013 r. do 20-03-2014 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	00,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	00,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-07
<i>Data złożenia</i>	23 czerwca 2014 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 21-03-2014 r. do 20-06-2014 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-08
<i>Data złożenia</i>	23 września 2014 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 21-06-2014 r. do 19-09-2014 r.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN			
Wnioskowana kwota	0,00 PLN			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-09			
Data złożenia	23 grudnia 2014 r.			
Okres dotyczący	za okres od 20-09-2014 r. do 18-12-2014 r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN			
Wnioskowana kwota	0,00 PLN			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-10			
Data złożenia	20 marca 2015 r.			
Okres dotyczący	za okres od 19-12-2014 r. do 18-03-2015 r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN			
Wnioskowana kwota	0,00 PLN			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-11			
Data złożenia	29 lipca 2015 r.			
Okres dotyczący	za okres od 19-03-2015 r. do 18-06-2015 r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN			
Wnioskowana kwota	0,00 PLN			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 04.01.00-00-025/12-12			
Data złożenia	24 sierpnia 2015 r.			
Okres dotyczący	za okres od 19-06-2015 r. do 29-07-2015 r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	176 000,00 PLN			
Wnioskowana kwota	132 000,00 PLN			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
wniosek o płatność końcową	31 lipca 2015 r.+ 30 dni	24 sierpnia 2015 r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
1.	---	---		
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1.	---	---	---	---
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy – projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.04.01.00-00-025/12				
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;				
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;				

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



4. Zakres finansowy

- wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
- dokumenty finansowo – księgowo potwierdzające poniesione, określone w umowie wydatki;
- dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
- wyodrębniona ewidencja księgową projektu.

5. Archiwizacja projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, umowa nr UDA-RPPM. 04.01.00-00-025/12-00 z dnia 25 września 2012r., zmieniona: aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-01 z dnia 04 marca 2013r., aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-02 z dnia 27 listopada 2013r., aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-03 z dnia 14 kwietnia 2014r., aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-04 z dnia 21 lipca 2015r. Instytucja Zarządzająca przyznała Powiatowi Sztutowskiemu na realizację Projektu, pn.: „Opracowanie dokumentacji techniczno- projektowo- środowiskowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze” w ramach Osi Priorytetowej 4. – Regionalny system transportowy, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP.

Przedmiotem projektu było przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze.

W ramach inwestycji Powiat Sztumski zlecił wykonanie projektu –dokumentacji tj. studium wykonalności, dokumentów oceny oddziaływania na środowisko –Raport Środowiskowy oraz dokumentację techniczną. Dokumentację projektowo-kosztorysową niezbędną do realizacji inwestycji Opracowanie dokumentacji projektowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze, wykonało Konsorcjum firm: KONTRAKT Biuro Projektowo- Konsultingowe Sp. z o.o. ul. Bethovena 115, 80-171 Gdańsk oraz MOSTY GDANSK Sp. z o.o. ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk na podstawie umowy z dnia 31.01.2013r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 18.11.2013r. (dot. wydłużenia terminu wykonania projektu do dnia 31.03.2014r.), aneksem nr 2 z dnia 31.03.2014r. (dot. wydłużenia terminu wykonania projektu do dnia 31.10.2014r.), aneksem nr 3 z dnia 23.10.2014r. (dot. wydłużenia terminu wykonania projektu do dnia 27.02.2015r.) aneksem nr 4 z dnia 02.03.2015r. (dot. wydłużenia terminu wykonania projektu do dnia 30.04.2015r.), aneksem nr 5 z dnia 27.04.2015r. (dot. wydłużenia terminu wykonania projektu do dnia 29.05.2015r.). Dokumentację projektową odebrano protokołem odbioru końcowego w dniu 15.07.2015r. Zamawiający nałożył kary umowne za niedotrzymanie terminu za okres od 30.05.2015r. do 15.07.2015r., na podstawie §14 ust.1 pkt. b umowy z dnia 31.01.2013r. „za niedotrzymanie terminu, o którym mowa w §8 ust.1 z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 500,00zł za każdy dzień opóźnienia”. Zamawiający za 46 dni opóźnienia, nałożył na Wykonawcę kary umowne w wysokości 23. 000,00zł. Jednakże Zamawiający błędnie określił ilość dni za nieterminowe wykonanie umowy, prawidłowa ilość dni opóźnienia to 47.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Opracowanie dokumentacji techniczno- projektowo-środowiskowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze” zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) Liczba sporządzonych/uzyskanych dokumentów, analiz, decyzji, opracowań	szt.	3,0	3,0	X	---	Protokół zdawczo- odbiorczy z dnia 15.07.2015r. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 02.10.2015r.





Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) Liczba wspartych Projektów w fazie przygotowawczej	szt.	1,0	1,0	X	---	Protokół zdawczo- odbiorczy z dnia 15.07.2015r. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 02.10.2015r.

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

1.2 Wartość zamówienia: 186 991,87 PLN, co stanowi równowartość 46 520,02 EURO

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

Opracowanie dokumentacji projektowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze

1.4 Data wszczęcia postępowania: Ogłoszenie o zamówieniu nr 528188-2012, data zamieszczenia 27.12.2012, zmienione Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 8698-013, data zamieszczenia 07.01.2013, zmienione Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 14532-2013, data zamieszczenia 10.01.2013

1.5 Rodzaj zamówienia: usługa

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Konsorcjum firm:

Lider: KONTRAKT Biuro Projektowo – Konsultingowe Sp. z o.o., ul. Beethovena 115, 80-171 Gdańsk

Partner: MOSTY GDAŃSK Sp. z o.o., ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk

Umowa zawarta w dniu 31.01.2013 r.

Aneks nr 1 z dnia 18.11.2013 r.

Aneks nr 2 z dnia 31.03.2014 r.

Aneks nr 3 z dnia 23.10.2014 r.

Aneks nr 4 z dnia 02.03.2014 r.

Aneks nr 5 z dnia 27.04.2015 r.

Wartość umowy: 199 000 PLN

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości :

Zamawiający podpisał z Wykonawcą 5 kolejnych aneksów do umowy zawartej w dniu 31.01.2013 r. Przedmiotowe aneksy dotyczyły wydłużenia terminu realizacji umowy i uzasadnione zostały przesłanką do zmiany umowy przewidzianą zapisami Części XVI pkt 1 ppkt 5) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: „ wykonania zamiennych opracowań projektowych lub ich elementów, w szczególności wynikających z decyzji, uzgodnień i opinii”. Przywoływana przesłanka nie wpisuje się jednak w podstawę do zmiany terminu realizacji umowy, gdyż Zamawiający jedynie w Części XVI pkt 1 ppkt 1) a – e, wskazał możliwości zmiany terminu umowy:

„1) zmiana terminu realizacji umowy w przypadku, gdy zmiana wynika :

- ze zmiany przepisów powodujących konieczność zastosowania innych rozwiązań, niż zakładano w opisie przedmiotu zamówienia lub SIWZ
- ze zmiany przepisów powodujących konieczność uzyskania dokumentów, które te przepisy narzucają,
- ze zmiany harmonogramu realizacji prac projektowych w przypadku przyspieszenia realizacji prac lub jego opóźnienia,
- zmiany terminu wykonania umowy ze względu na wydłużenie procedury przetargowej,

opóźnień i niedotrzymania terminów wynikających z powodu siły wyższej (...)”

Zgodnie z brzmieniem art. 144 ust.1 ustawy Pzp obowiązującym w danym stanie prawnym „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba, że Zamawiający przewidział możliwość



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”.

Celem wprowadzenia zmian w zakresie art. 144 Pzp było uelastycznienie i usprawnienie procesu udzielania zamówień publicznych, kierując się orzeczeniami Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (orzeczenie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur, wyrok z dnia 29 kwietnia C-496/99 Succhi di Frutta) oraz wyrok w sprawie C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur – wyrok ETS z dnia 19 czerwca 2008 r. w zakresie możliwości wprowadzenia zmian w umowie. W wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał: „Zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”. Dopuszczalne zatem będą zmiany nieistotne rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania.

Użycie w art. 144 ust. 1 Pzp sformułowania „chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany” oznacza możliwość zmiany istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany. Zakazem zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty nie są objęte nieistotne zmiany, jeżeli informacja o wprowadzeniu do umowy, na etapie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia, nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie lub na wynik postępowania.

Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza warunki, które gdyby zostały zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ, umożliwiłyby ubieganie się o zamówienia innym wykonawcom niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni do udziału w postępowaniu lub umożliwiłyby złożenie innej oferty niż ta, która została wybrana, jako najkorzystniejsza.

Obecna regulacja prawna przewiduje, że (art. 144 ust. 1 Pzp): „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”.

Uzasadniając zmianę treści art. 144 ust. 1 Pzp przy okazji wdrożenia noweli ustawy w 2008 r. powoływano się wówczas na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-496/99 Succhi di Frutta, zgodnie z którym jeśli modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia, mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, nie wolno jej dokonać. Obecnie uzasadnienie projektodawcy w zakresie zmiany w aktualnie uchwalonej przez Sejm noweli w art. 144 ust. 1 Pzp także powołuje się na ten wyrok ETS. Zmiana brzmienia tego artykułu polega na wprowadzeniu zakazu zmian jedynie w zakresie istotnych postanowień umowy. Dopuszczalne zatem są zmiany o charakterze nieistotnym, które, gdyby wiedza o nich zaistniała wcześniej, nie wpłynęłyby na sytuację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne ani na wynik postępowania.

Rozpoczynając dyskusję o tym czy zmiany wprowadzone do umowy mogą być wdrażane, należy także przytoczyć wyrok ETS z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur, w którym uznano, że jest udzieleniem nowego zamówienia taka zmiana do umowy w czasie jej realizacji, która w sposób istotny odbiega od warunków realizacji pierwotnego zamówienia. Podkreślono w tym wyroku, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeśli wprowadza takie warunki, które mogłyby wpłynąć na dopuszczenie innych wykonawców, postawienie innych warunków podmiotowych, w konsekwencji nawet wybór innej oferty. Należałoby także uznać tym samym za zmianę istotną każdą zmianę, która oddziałuje na równowagę stron umowy.

Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz określił warunki takiej zmiany. Samo przewidzenie możliwości zmian w ogłoszeniu i SIWZ nie jest wystarczające. Zamawiający jest zobligowany określić warunki dokonywanych zmian.

Zamawiający przewidując możliwość zmiany umowy powinien w sposób nie budzący wątpliwości dla Wykonawców wskazać okoliczności i warunki, w jakich umowa może ulec zmianie. Powinien to uczynić tak, aby Wykonawca mógł przewidzieć wpływ przewidywanej zmiany na realizację umowy. Warunkiem koniecznym dokonania modyfikacji jest określenie okoliczności, z których zmiana wynika, a także dokładny opis przewidywanych zmian i ich dopuszczalny zakres.

W takim rozumieniu „istotnej” zmiany umowy można wskazać zmianę polegającą na wydłużeniu okresu wykonania umowy, w stosunku do pierwotnego ustalenia. Taka zmiana mogłaby wpłynąć na wynik postępowania w ten sposób, iż gdyby potencjalni Wykonawcy przed złożeniem oferty wiedzieli, że będą dysponować dłuższym okresem na realizację (zwłaszcza, że Zamawiający zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ wskazał termin zakończenia jako konkretną datę 30.11.2013, a nie „czasookres”), wówczas mogliby zdecydować się na udział w postępowaniu lub złożyć ofertę z niższą ceną.

Beneficjent podczas kontroli nie wykazał przesłanek potwierdzających w/w sytuację, a tym samym uzasadniających możliwość



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zmiany terminu realizacji umowy z powodu wykonania zamiennych opracowań projektowych lub ich elementów, w szczególności wynikających z decyzji, uzgodnień i opinii. Tym samym zawarcie aneksów nastąpiło z naruszeniem art. 144 ust 1 ustawy Pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 144 ust 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Zgodnie z Taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 2.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 25%.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie zamieścił informacje na stronie internetowej: www.powiatasztumski.pl

Wyte narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 25.09.2015r.

3.2 Zakres Finansowy

Umową nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-00 z dnia 25 września 2012 r. przyznano Powiatowi Sztumskiemu dofinansowanie na realizację Projektu „Opracowanie dokumentacji techniczno-projektowo-środowiskowej dla potrzeb przebudowy drogi wojewódzkiej nr 603 w celu poprawy dostępności komunikacyjnej przystani żeglarskiej w Białej Górze” w ramach Osi Priorytetowej 4. Regionalny system transportowy, Działania 4.1. Rozwój regionalnej infrastruktury drogowej, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 172 500,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 230 000,00 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 3 września 2013 r.

Aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-01 z dnia 4 marca 2013 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 149 250,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 199 000,00 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 20 grudnia 2013 r.

Aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-02 z dnia 27 listopada 2013 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 149 250,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 199 000,00 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 kwietnia 2014 r.

Aneksem nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-03 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 149 250,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 199 000,00 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 15 czerwca 2015 r.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



Aneks nr UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-04 z dnia 25 lipca 2015 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 149 250,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 199 000,00 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 31 lipca 2015 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 1 faktura VAT	Projekt budowlany wykonawczy wraz z docelową organizacją ruchu	117 000,00 PLN
	Raport z oceny oddziaływania na środowisko	30 000,00 PLN
	Studium Wykonalności Projektu	14 000,00 PLN
	Kosztorys inwestorski wraz z przedmiarem robót	10 000,00 PLN
	Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót	8 000,00 PLN
	Mapa do celów projektowych	20 000,00 PLN
Razem udokumentowane wydatki:		199 000,00 PLN
w tym wydatki kwalifikowalne:		176 000,00 PLN

Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza projektem nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Kontrolerzy stwierdzili, iż:

- Podatek VAT wykazany we wnioskach o płatność został zaliczony do wydatków kwalifikowalnych projektu.
- Zgodnie z § 7 pkt. 16 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, kontrolujący stwierdzili, że Beneficjent taka ewidencję prowadził. Na podstawie faktur zakupów oraz wydruków z ewidencji księgowej ustalono, że całość kosztów kwalifikowalnych związanych z realizowanym Projektem księgowana była na koncie 080-65 – Droga wojew.nr 603 Biała Góra, w korespondencji z kontem 130, na którym po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu dokonano podziału szczegółowego dla Projektu na: wydatki niekwalifikowalne - §6050; wydatki kwalifikowalne: §6059 – wkład własny; §6057 – dofinansowanie z UE.
- Wystawiono notę księgową nr 1/2015 z dnia 29-07-2015 r. o treści: Obciążyliśmy Was karą umowną w wysokości 23.000,00 zł na podstawie § 14 ust. 1 pkt. B umowy z dnia 31.01.2013r. za nieterminowe wykonanie umowy. Należność została potrącona z faktury VAT nr 01/07/2015/93 z dnia 15.07.2015.

W części 3.1.1 Realizowane elementy Projektu za niekwalifikowalne zostały uznane wydatki w kwocie 500,00 PLN w związku z błędnie określoną ilością dni opóźnienia. kwota wydatków niekwalifikowalnych pomniejsza wniosek o płatność końcową WNP-RPPM.04.01.00-00-025/12-12

W części 3.1.2 Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli na przedstawione wydatki, w związku z naruszeniami w zakresie PZP, została nałożona korekta finansowa, zgodnie z dokumentem *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. na umowę **zawartą w dniu 31 stycznia 2013 r.** z KONTRAKT - Biuro Projektowo Konsultingowe Sp. z o.o., ul. Beethovena 115, 80-171 Gdańsk, korekta finansowa w wysokości 25%, na wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji w wysokości 175 500,00 PLN, kwota wydatków niekwalifikowalnych w wyniku nałożenia korekty wynosi 43 875,00 PLN dofinansowanie z EFRR 32 906,25 PLN (z tego kwota 43 875,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 32 906,25 PLN ujęta została we wniosku o płatność końcową WNP-RPPM.04.01.00-00-025/12-12)

- Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 44 375,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania z EFRR o kwotę 33 281,25 PLN. . W związku z powyższym, wnioskowana kwota dofinansowania w wysokości 33 281,25 PLN podlega pomniejszeniu z wniosku o płatność końcową





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



	<i>Wartości z umowy / aneksów</i>	<i>Wartości po kontroli</i>
<i>Calkowita wartość Projektu</i>	199 000,00 PLN	199 000,00 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	199 000,00 PLN	131 625,00 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu 75 %</i>	149 250,00 PLN	98 718,75 PLN*
<i>Wkład Beneficjenta 25%</i>	49 750,00 PLN	32 906,25 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>	----	67 375,00 PLN
<i>w tym uznanych w trakcie kontroli</i>	----	44 375,00 PLN

* dofinansowanie liczone jest od poszczególnych wniosków o płatność, jednak wyliczone od kwoty wydatków kwalifikowalnych po kontroli, zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania wynikającym z aneksu UDA-RPPM.04.01.00-00-025/12-04, nie może być większe od podanej kwoty.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę** na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność ńcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

** Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody”

4. ZALECENIA POKONTROLNE

Nie dotyczy

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Nie dotyczy



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem -nie dotyczy

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

Wojciech Cymerys

WICESTAROSTA

mgr Antoni Downarowicz

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. Jadwiga Tnesiał

2. Aleksandra Sobole

3. Lukasz Jędrzej

SKARBNIK POWIATU

Kontrasygna Skarbnika/Głównego Księgowego
(miejsce i data)

Gdańsk, dnia 25.11.2015 roku

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Zastępca Dyrektora DPR

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu