

WI-III.431.10.2015

Gdańsk, dnia 17 lipca 2015r.

Pan

Wojciech Cymerys

Starosta Powiatu Sztumskiego

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ w dniach od 24 do 30 czerwca 2015r., a także 1 lipca 2015r. upoważnieni pracownicy Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

- **Pani Aleksandra Borkowska** – Kierownik zespołu kontrolnego - Inspektor wojewódzki w Oddziale Inwestycji Budżetu Państwa Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Nr WI/11/2/2015 z dnia 22 czerwca 2015r.
- **Pan Krzysztof Hypki** – Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji Budżetu Państwa Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Nr WI/11/1/2015 z dnia 22 czerwca 2015r.

przeprowadzili czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Sztumie, z siedzibą przy ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

1 Temat kontroli, okres objęty kontrolą, cel i kryteria kontroli.

Temat kontroli: dokonanie oceny organizacji ruchu drogowego w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwem ruchu drogowego, dokonanie kontroli legalności wykonywanych przez starostę zadań o których mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami*, kontrola prowadzenia rejestrów działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodków szkolenia kierowców.

Okres objęty kontrolą:

- dla zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, a także ewidencji instruktorów i wykładowców - od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku (dotyczy okresu, w którym dokonano czynności wpisu, rejestracji wniosku);
- dla zadań wynikających z art. 122 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami* – od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku;
- dla zadań związanych z prowadzeniem spraw dotyczących organizacji ruchu drogowego na drogach przyjmuje się okres obowiązywania projektu organizacji ruchu – tj. od daty zatwierdzenia projektu organizacji ruchu.

Cel i kryteria kontroli:

Ustalenie, czy badany obszar działalności Jednostki kontrolowanej funkcjonuje prawidłowo, tj. czy przestrzegane są wszystkie zapisy wynikające z przepisów prawa przy wykonywaniu kontrolowanych zadań. Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Ilękroć w projekcie wystąpienia pokontrolnego jest mowa o:

- Organie – rozumie się przez to Starostę Powiatu Sztumskiego;
- Jednostce – rozumie się przez to Starostwo Powiatowe w Sztumie;
- Kodeksie postępowania administracyjnego – rozumie się przez to ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm./;
- Ustawie *o kierujących pojazdami* – rozumie się przez to ustawę z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami* /Dz. U. z 2015 poz. 155 j.t./;

- Ustawie o swobodzie działalności gospodarczej – rozumie się przez to ustawę z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej /Dz. U. z 2015r. poz. 584 – tj./.

2 Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.

Starostą Powiatu Sztumskiego w kontrolowanym okresie był Pan Wojciech Cymerys, wybrany na to stanowisko Uchwałą nr III/10/2010 Rady Powiatu Sztumskiego z dnia 16 grudnia 2010r., a następnie Uchwałą nr II/6/2014 Rady Powiatu Sztumskiego z dnia 09 grudnia 2014r.

Zadania podlegające kontroli, tj. zadania związane z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, ewidencja instruktorów i wykładowców, a także zadania związane z wydawaniem praw jazdy, wpisów do praw jazdy, cofaniem uprawnień, oraz zadań związanych z organizacją ruchu drogowego, zostały przypisane do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg.

Struktura organizacyjna Jednostki, podział kompetencji i zadań między kierownictwem Jednostki oraz zakres działania wydziałów, została określona w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu w Sztumie, ustanowionego Uchwałą Nr XVII/115/2008 Rady Powiatu Sztumskiego z dnia 29 stycznia 2008r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Gdańskiego w Sztumie. Zmienione Uchwałami Rady Powiatu Sztumskiego Nr XXXV/230/2009 z dnia 30 czerwca 2009r., Nr XIII/79/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. oraz Nr XVIII/118/2012 z dnia 24 stycznia 2012r.

Zakres działania Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg został określony w § 25 Regulaminu Organizacyjnego i obejmuje zadania będące przedmiotem kontroli.

Zadania podlegające kontroli zostały wpisane do zakresu czynności pracowników Wydziału. Dodatkowo, pracownicy Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg podpisujący pisma z upoważnienia Starosty Sztumskiego (zarówno Naczelnik Wydziału, Główny specjalista jak i inspektor w Wydziale), posiadają imienne upoważnienia do podpisywania w imieniu Starosty Sztumskiego dokumentów, wydawania decyzji administracyjnych, a także działania w zakresie pozostającym w gestii Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg (stosownie do wydanego upoważnienia).

[Akta kontroli str. 43 – 72]

Kontrolujący dokonali statystycznego oraz niestatystycznego doboru próby do kontroli.

W konsekwencji, kontroli poddano:

- 50 spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi (38 zezwoleń wydanych w 2013r. oraz 12 wydanych w 2014r.);
- 23 sprawy związane z wydawaniem praw jazdy (wobec 1088 wydanych przez organ praw jazdy);
- 36 spraw związanych z dokonywaniem wpisów w prawach jazdy w zakresie szkolenia okresowego (wobec 478 dokonanych przez Organ wpisów);
- 31 spraw związanych z dokonywaniem wpisów w prawach jazdy w zakresie kwalifikacji wstępnej (wobec 104 dokonanych przez Organ wpisów);
- 35 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na badania lekarskie (wobec 120 decyzji wydanych przez Organ);
- 34 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na badania psychologiczne (wobec 177 decyzji wydanych przez Organ);
- 25 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy;
- 37 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (wobec 329 decyzji wydanych przez Organ);
- 23 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (wobec 23 decyzji wydanych przez Organ);
- 41 spraw związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów nauki jazdy.
- dokumentacja wszystkich przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Ośrodków Szkolenia Kierowców w kontrolowanym okresie (od 01.01.2013 do 31.12.2014), a ponadto, kontroli podlegała dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzanych przez Organ w podmiotach wpisanych do Rejestru za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 grudnia 2014r.
- dokumentacja wszystkich przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Stacji Kontroli Pojazdów w kontrolowanym okresie (od 01.01.2013 do 31.12.2014), a ponadto, kontroli podlegała dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzanych przez Organ w podmiotach wpisanych do Rejestru za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 grudnia 2014r.

Szczegółowy wykaz dokumentacji podlegającej kontroli został przedstawiony w załączniku nr 1 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, natomiast dobór próby do kontroli został opisany w Programie Kontroli z dnia 22 czerwca 2015r.

[Akta kontroli str. 1 – 33]

3 Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.

3.1 Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie przez Starostę Sztumskiego zadań stanowiących przedmiot kontroli. Na powyższą ocenę wpływ miały oceny częściowe z zadań podlegających kontroli.

3.2 Oceny częściowe kontrolowanej działalności.

Pozytywnie ocenia się wykonywanie zadań w zakresie wydawania praw jazdy, natomiast **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się wykonywanie przez Starostę Sztumskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie dokonywania wpisów w prawach jazdy.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie przez Starostę Sztumskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie wydawania decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, badania psychologiczne lub egzamin kontrolny, decyzji administracyjnych w zakresie zatrzymywania uprawnień do kierowania pojazdami, natomiast **negatywnie** ocenia się działalność Organu w zakresie wydawania decyzji administracyjnych dotyczących cofania uprawnień do kierowania pojazdami.

Pozytywnie ocenia się wykonywanie przez Starostę Sztumskiego zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi, natomiast **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się wykonywanie przez Starostę Sztumskiego zadań związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów i wykładowców.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Sztumskiego zadań wynikających z prowadzenia rejestrów działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, natomiast **pozytywnie** ocenia

się działanie Organu w zakresie prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Negatywnie ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Sztumskiego w zakresie zarządzania ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych podlegających kontroli.

Ocenę uzasadniają stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- braków formalnych we wnioskach o wydanie prawa jazdy bądź pozwolenia, w części „H” (bądź części „I”), w pozycji „ograniczenia”,
- braku podejmowania działań wobec instruktorów nauki jazdy wpisanych do ewidencji instruktorów nauki jazdy, którzy nie spełniają ustawowych wymagań w zakresie uprawnień dla instruktorów,
- braku uzasadniania nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności w decyzjach administracyjnych,
- niedostatecznego uzasadniania formalno – prawnego w wydawanych decyzjach administracyjnych,
- braków formalnych dotyczących ewidencji instruktorów nauki jazdy (brak wszystkich ustawowych danych w ewidencji),
- błędnej formy skreślania podmiotów wpisanych do rejestrów działalności regulowanej,
- nieujmowania w Programie kontroli przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
- braku zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

3.3 Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność, jednakże stanowią działania lub zaniechania, które z punktu widzenia kryteriów kontroli są nielegalne i nierzetelne. Powyższe nie dotyczy prowadzenia spraw w zakresie organizacji ruchu drogowego, gdzie stwierdzone nieprawidłowości miały zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, a w konsekwencji mogą świadczyć o nienależytym nadzorze Starosty Sztumskiego nad organizacją ruchu drogowego.

Jako przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wskazać należy niedostateczną znajomość przepisów dotyczących ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, ustawy *o kierujących*

pojazdami, a także ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, wraz z aktami wykonawczymi do tych ustaw.

Skutkiem stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości są prowadzone postępowania administracyjne w odniesieniu do osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami z naruszeniem przepisów prawa – w konsekwencji, rozstrzygnięcia władcze Organu (decyzje) mogą być obarczone błędem, powodującym ich uchylenie lub stwierdzenie nieważności. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów nauki jazdy jest figurowanie w ewidencji osób, które nie spełniają ustawowych obowiązków w zakresie posiadania uprawnień do szkolenia, a w konsekwencji nadzór Organu nad osobami wpisanymi do ww. ewidencji jest nierzetelny.

Przyczyną oceny negatywnej w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych jest brak zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Braki dotyczące zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wynikają z braku wprowadzania zmian w organizacji ruchu na przestrzeni ostatnich lat. Nie można zgodzić się jednak ze stwierdzeniem, że „historyczny” brak projektu organizacji ruchu (tj. brak sporządzenia projektu od momentu reformy administracyjnej), zwalnia Organ z obowiązku podjęcia działań, zmierzających do systematycznego sporządzania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu na drogach podległych. Skutkiem braków zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, może być nierzetelne sprawowanie nadzoru nad wprowadzoną organizacją ruchu.

Dodatkowo, stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w części prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami*, mogą skutkować wydaniem decyzji administracyjnych obarczonych błędami formalno – prawnymi.

4 Uzasadnienie oceny – ustalenia.

4.1 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 1088 praw jazdy (wydanych po raz pierwszy na wniosek). Kontrolujący sprawdzili 23 dokumentacje dotyczące wydanych praw jazdy (w tym 5 wtórników prawa jazdy), co stanowi

ok. 2% całości spraw w kontrolowanym okresie. Kontrolujący dokonali kontroli na podstawie przedłożonej dokumentacji w formie papierowej (na podstawie teczek – Akt kierowcy).

W wyniku kontroli wydawanych praw jazdy nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Jednostka rzetelnie i legalnie prowadzi sprawy związane z wydawaniem praw jazdy. Dokumenty potwierdzające uprawnienia do kierowania pojazdami wydawane są osobom spełniającym określone w ustawie o *kierujących pojazdami* wymogi, w określonych terminach, po uiszczeniu przez wnioskujących opłaty za wydanie dokumentu.

Dokumentacja spraw zawiera także wydawane Profile Kandydata na Kierowcę (PKK), a także zgody rodziców/opiekunów (jeżeli są wymagane przepisami). Ponadto, w aktach sprawy znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów.

W przypadku wydanych uprawnień po nowelizacji art. 10 ustawy o *kierujących pojazdami* (tj. po dniu 24 sierpnia 2014r.), Organ wydaje prawo jazdy na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w drodze decyzji administracyjnej.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do zakresu skontrolowanej dokumentacji w zakresie wydawanych przez Organ praw jazdy.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. wydawania praw jazdy po raz pierwszy na wniosek osoby zainteresowanej.

4.2 Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. jednostka dokonała 104 wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz 478 wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego. Kontrolujący dokonali sprawdzenia 31 dokumentacji dotyczących kwalifikacji wstępnych, co stanowi 29,8% całości spraw, oraz 36 dokumentacji dotyczących odbycia szkolenia okresowego, co stanowi 7,5% całości spraw w kontrolowanym okresie.

W wyniku kontroli wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego lub kwalifikacji wstępnej stwierdzono nieprawidłowości w sposobie wypełniania części „H” (bądź część „I”) wniosków o wydanie prawa jazdy bądź pozwolenia. Kontrolujący stwierdzili brak uzupełnionej części dotyczącej ograniczeń na wniosku o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia w 20 przypadkach (karty kierowcy nr: 01973/02, 01934/02, 04764/02, 00414/04, 00088/07, 00851/07, 01578/05, 00293/13, 01253/02, 00389/05, 00439/09,

00117/08, 01433/05, 02801/02, 00819/06, 00804/09, 00021/11, 00217/07, 00788/07, 00181/10). Zgodnie z § 9. pkt 4. Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, „wpis potwierdzający uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej lub ukończenia szkolenia okresowego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, jest dokonywany w postaci kodu „95” w układzie „95.DD.MM.RR”, we wniosku i na dokumencie prawa jazdy w pozycji „ograniczenia” przy odpowiednich posiadanych kategoriach prawa jazdy wymienionych w aktualnym świadectwie kwalifikacji zawodowej (...)”. W pojedynczym przypadku (karta kierowcy nr 00439/09), w części „H” wniosku brakowało pieczętki z up. Starosty w miejscu do tego przeznaczonym.

Ponadto w kartach kierowcy nr 01444/03, 01129/06, 00304/10, 00964/08 we wnioskach, w części „H” błędnie określono daty ważności uprawnień. Zgodnie z § 9 pkt. 5 Rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, „datą ważności uprawnienia jest przypadający najwcześniejszy termin upływu ważności odpowiednio badania lekarskiego, badania psychologicznego albo data ukończenia pierwszego albo następnego szkolenia okresowego.”

W karcie kierowcy nr 02652/02 we wniosku w części „I” w pozycji ograniczenia wpisano błędną datę ograniczenia „95”. Data ważności ograniczenia powinna wynikać z ważności kwalifikacji zawodowej, a nie ważności badań lekarskich, bądź psychologicznych, które określają ważność uprawnień.

Dodatkowo w aktach kierowcy nr: 01745/06, 03204/02, 04431/02, 01934/02, 01253/02, 01894/02, 00241/09, 00308/10 nie stwierdzono oryginałów orzeczeń lekarskich oraz orzeczeń psychologicznych, stwierdzających brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami – w aktach znajdowały się jedynie kserokopie powyższych dokumentów.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. dokonywania wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego, gdyż stwierdzone działania Organu w danym zakresie stanowią z punktu widzenia kontroli działania nielegalne oraz nierzetelne.

[Akta kontroli str. 73 – 141]

4.3 Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 50 zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Kontrolujący dokonali sprawdzenia 50 spraw w omawianym zakresie, co stanowi 100% całości spraw w kontrolowanym okresie. Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane zezwolenia zostały wydane w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 109 ustawy *o kierujących pojazdami*.

Kontrolujący stwierdzili, że w jednym przypadku (decyzja nr 11/2014) w aktach sprawy brakuje zaświadczenia wydanego przez pracodawcę potwierdzającego zatrudnienie. Zgodnie z art. 131 ustawy *o kierujących pojazdami*, osoba która była uprawniona do kierowania pojazdem uprzywilejowanym w dniu wejścia w życie ustawy, spełnia te wymagania, jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskała uprawnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi w trybie określonym w art. 95a ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Kontrolujący nie wnoszą uwag co do sposobu prowadzenia pozostałych omawianych spraw – nie stwierdzono uchybień oraz nieprawidłowości. W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. wydawania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

[Akta kontroli str. 142 – 159]

4.4 Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ dokonał 1 wpisu do ewidencji instruktorów nauki jazdy oraz dokonał 11 skreśleń z ewidencji instruktorów nauki jazdy. Zgodnie z przedłożoną ewidencją instruktorów nauki jazdy, wpisanych do ewidencji na dzień 29 czerwca 2015r. jest 41 instruktorów. Wydano łącznie 41 legitymacji instruktora nauki jazdy / wykładowcy (figurujących w ewidencji), skreślono 17 instruktorów oraz przekazano 3 teczki akt instruktorów/wykładowców do innych jednostek.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia 41 spraw, w tym 11 spraw w zakresie skreśleń z ewidencji instruktorów nauki jazdy.

W wyniku analizy i kontroli przedłożonej dokumentacji w ww. zakresie, kontrolujący stwierdzili:

- w dokumentacji instruktora nauki jazdy nr GSZ 0008 oraz nr GSZ 0010 brak dokumentacji świadczącej o przedłożeniu aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, o których mowa w art. 130 ust. 4 ustawy *o kierujących pojazdami*; brak aktualnej dokumentacji (zaświadczenia) potwierdzającej udział

w warsztatach doskonalenia zawodowego – zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt. 2 ustawy *o kierujących pojazdami*, oraz aktualnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych. Instruktorzy o podanych numerach widnieją w ewidencji instruktorów pomimo faktu, iż powinni być z tego rejestru wykreśleni w związku z niedopełnieniem wymagań ustawowych.

- w dokumentacji instruktora nauki jazdy nr GSZ 0041 stwierdzono brak zaświadczenia informującego o ukończeniu warsztatów doskonalenia zawodowego za rok 2013, natomiast stwierdzono zaświadczenie o ukończeniu warsztatów doskonalenia zawodowego za rok 2014r. Kontrolujący stwierdzają, że Organ winien skreślić w roku 2013 instruktora z ewidencji instruktorów, gdyż zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy *o kierujących pojazdami*, starosta skreśla z ewidencji instruktora w przypadku nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

Kontrolujący stwierdzili, że w pozostałych przypadkach Organ właściwie wszczął postępowanie administracyjne w sprawie skreślenia z ewidencji instruktorów nauki jazdy, w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego – art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy *o kierujących pojazdami*.

W konsekwencji powyższego wskazać należy, że 2 instruktorów nauki jazdy wpisanych do ewidencji nie spełnia ustawowych wymagań w zakresie uprawnień dla instruktorów, a w konsekwencji winni być skreśleni z prowadzonej przez Organ ewidencji.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy *o kierujących pojazdami*, w prowadzonej przez Organ ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora: numer ewidencyjny, imię i nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument, adres zamieszkania, wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenie, oraz daty ich uzyskania, numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie, datę ważności legitymacji. W przedłożonej kontrolującemu ewidencji (w wersji papierowej) stwierdzono brak informacji dotyczących numeru PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument, numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru

ewidencyjnego innego podmiotu, w którym instruktor prowadzi szkolenie, a także brak daty uzyskania poszczególnego rodzaju uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenie. W rezultacie, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia ewidencji instruktorów nauki jazdy, gdyż brak skreślenia instruktorów nauki nie spełniających wymogów formalnych z prowadzonej ewidencji stanowi nieprawidłowość, tj. działanie z punktu widzenia kryteriów kontroli nielegalne i niezetelne.

[Akta kontroli str. 197 – 221]

4.5 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał (zgodnie z przedłożoną informacją dotyczącą ilości prowadzonych spraw w kontrolowanym okresie) 120 decyzji dotyczących skierowania na badania lekarskie oraz 177 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne. Kontrolujący dokonali sprawdzenia 35 spraw w zakresie skierowania na badania lekarskie oraz 34 spraw w zakresie decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne, czyli prawie 23% całości spraw w omawianym zakresie.

Skontrolowane postępowania administracyjne wynikały z art. 99 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 3 ustawy *o kierujących pojazdami*, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu lub istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia, a także w przypadku przekroczenia przez kierującego liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego (skierowanie na badania psychologiczne).

Kontrolujący stwierdzili:

- w wydawanych decyzjach o skierowaniu na badania lekarskie oraz decyzjach o skierowaniu na badania psychologiczne, brak jest dostatecznego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego. Wskazać należy, że zgodnie z art. 107 § 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie

podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Wskazanie przez Organ, że decyzja o skierowaniu na badania lekarskie / badania psychologiczne w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami wydana została ponieważ do Organu wpłynęło prawomocne orzeczenie Sądu (wyrok) jest niewystarczające. Zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Organ obowiązany jest nie tylko na wskazanie faktów, ale także przyczyn i ich skutków. Nadto podkreśla się, że uzasadnienie prawne winno zawierać nie tylko podstawę prawną, ale także jej wyjaśnienie. Reasumując, w uzasadnieniu wydawanych decyzji winno znaleźć się uzasadnienie przyczynowo – skutkowe, tak, aby został spełniony prawny obowiązek wykazania, na jakiej podstawie decyzja została podjęta oraz jakie rodzi konsekwencje dla stron postępowania.

- W postępowaniu w karcie kierowcy o nr 00202/08 stwierdzono, iż Organ prawidłowo wszczął dwa postępowania administracyjne. Jednakże w pierwszym zawiadomieniu (KT.5430.2.167.2013) o wszczęciu postępowania administracyjnego, w uzasadnieniu powołano się na art. 99 ust. 1 pkt 2 lit.a. W drugim zawiadomieniu (KT.5430.2.168.2013) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie skierowania na badania lekarskie, powołano się ponownie na art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami*, natomiast w uzasadnieniu tegoż zawiadomienia przytoczono inny art. 99 ust. 1 pkt 3 lit a *ustawy o kierujących pojazdami*, który mówi o skierowaniu na badania psychologiczne. Należy powyższe uznać za omyłkę pisarską, która winna być sprostowana.

Pomimo stwierdzonych wyżej nieprawidłowości kontrolujący stwierdzili, iż Organ prawidłowo wszczął dwa postępowania administracyjne w celu wydania dwóch decyzji – zarówno o skierowaniu na badania lekarskie, jak i skierowaniu na badania psychologiczne.

W konsekwencji, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami prowadzenie spraw związanych z postępowaniami w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie lub badania psychologiczne w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami.

[Akta kontroli str. 222 – 371]

4.6 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 329 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddanych zostało 37 postępowań w omawianym zakresie, co stanowi prawie 11,2% całości spraw. Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku postępowań związanych z cofnięciem uprawnień do kierowania pojazdami, Organ wydawał dwie decyzje o cofnięciu uprawnień. Podstawą prawną wydania pierwszej decyzji o cofnięciu uprawnień były przepisy art. 182 w związku z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy*, natomiast drugą decyzję administracyjną organ wydawał w oparciu o art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy *o kierujących pojazdami*. Kontrolujący podkreśla, że Organ prowadzi postępowania administracyjne w zakresie wydawania decyzji o cofaniu uprawnień w oparciu o art. 103 ust. 1 ustawy *o kierujących pojazdami*, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku (...). W rezultacie stwierdzić należy, że podstawą prawną wydawania omawianych decyzji jest ustawa *o kierujących pojazdami*, a tym samym wydawana przez organ decyzja o cofnięciu uprawnień na podstawie art. 182 *Kodeksu karnego wykroczeń* jest błędna, gdyż zawiera niekompletną podstawę prawną – brak odniesienia do ustawy *o kierujących pojazdami*, gdyż Organ administracji publicznej jest obowiązany powołać przepis prawa stanowiący podstawę prawną rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, a taka podstawa została wskazana w art. 103 ustawy *o kierujących pojazdami*.

Dodatkowo w wydawanych decyzjach brakuje uzasadnienia faktu nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 108 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Wskazać należy, że *ocena, czy istnieją przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, należy do organu, który wydał decyzję. Jednakże gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1, wówczas obowiązany jest nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, która wymaga uzasadnienia w decyzji. Ponieważ art. 108 przewiduje wyjątek od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych, przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być poddawane ścisłej wykładni (wyrok NSA z dnia 30 czerwca 2006 r., I OSK 116/06, LEX nr 266225) – za komentarzem do art. 108 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, autor Andrzej Wróbel, stan prawny na 15.09.2013r. W konsekwencji powyższego, brak uzasadniania rygoru natychmiastowej wykonalności należy uznać jako nieprawidłowość, tj. zaniechanie które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne (niezgodne z przepisami w danym zakresie).*

Pomijając powyższe, kontrolujący stwierdzili w jednym przypadku (karta kierowcy 00930/08), że Organ wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, natomiast po upływie orzeczonego okresu obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów, Organ nie wydał decyzji o przywróceniu uprawnień. Podkreślić należy, że decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami starosta wydaje po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 6 lutego 2014r. (Sygn. akt III SA/Kr 915/13), w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji w przedmiocie przywrócenia kierowcy uprawnienia do kierowania pojazdem silnikowym, uprawniony organ zobowiązany jest do ustalenia czy ustały przyczyny, które spowodowały jego cofnięcie.

Z uwagi na to, że wiedzą o tym, czy i kiedy ustały owe przyczyny posiada kierujący pojazdem, postępowanie w sprawie przywrócenia uprawnień zainicjowane winno być co do zasady na wniosek zainteresowanego. Naturalnie w świetle brzmienia art. 103 ust. 3 ustawy *o kierujących pojazdami*, brak jest przeciwskażeń do wszczęcia postępowania z urzędu, jednakże względy celowościowe przemawiają za tym, aby przyjąć, że co do zasady postępowanie takie prowadzone winno być na wniosek.

Ponadto w zawiadomieniach o wszczynaniu postępowania w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień stwierdza się brak wskazania podstawy prawnej powołującej się na ustawę *o kierujących pojazdami*. Podkreślić należy, że postępowanie wszczyna się z urzędu przez podjęcie pierwszej czynności w sprawie przez organ administracji publicznej, który według swej oceny jest właściwy do jej załatwienia w drodze decyzji administracyjnej. W rezultacie, prowadzone postępowanie administracyjne winno zakończyć się co do zasady wydaniem właściwej decyzji administracyjnej, a taka wydana może zostać na podstawie wskazanych wyżej przepisów art. 103 ustawy *o kierujących pojazdami*. Tym samym, w uzasadnieniu winno znaleźć się odniesienie do przepisów prawa, wskazujących na podstawę wydania decyzji administracyjnej, kończącej postępowanie w danej instancji.

W rezultacie, należy negatywnie ocenić prowadzenie spraw związanych z wydawaniem decyzji o cofaniu uprawnień do kierowania pojazdami, gdyż wydawanie decyzji z błędną podstawą prawną (brak odniesienia do ustawy o kierujących pojazdami), stanowi z punktu widzenia kryteriów kontroli działanie nielegalne.

[Akta kontroli str. 222 – 371]

4.7 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 8 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy – zgodnie z przedłożoną informacją o ilości prowadzonych spraw w Jednostce. Kontrolujący dokonali sprawdzenia całości prowadzonych spraw, jednakże kontrolującym przedłożono 25 spraw w danym zakresie.

Weryfikacja kontrolowanej dokumentacji wykazała, że Organ wydawał decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy w oparciu o art. 102 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy wobec osób, które nie przedstawiły w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych / psychologicznych do kierowania pojazdem.

Weryfikacja dokumentacji wykazała, że w wydawanych decyzjach brakuje uzasadnienia faktu nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 108 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (uzasadnienie nieprawidłowości wskazano w pkt. 4.6 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego).

W konsekwencji, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność Organu w zakresie wydawania decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy.

[Akta kontroli str. 222 – 371]

4.8 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (w formie egzaminu państwowego).

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 23 decyzji administracyjnych o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 100% postępowań administracyjnych w omawianym zakresie.

Kontrolujący stwierdzili, że w postępowaniu dotyczącym kierującego pod numerem 01814/05 oraz 01965/06 (wg. kart kierowców), brakuje decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdu ze względu na niezgłoszenie się we wskazanym terminie na egzamin państwowy (z kategorii prawa jazdy innych niż kategoria „B”) – zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt. d ustawy o *kierujących pojazdami*, starosta wydaje decyzję o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy.

Zgodnie z kartą kierowcy nr 00104/04, decyzją z dnia 29 października 2013r. skierowano kierującego na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, ze względu na przekroczenie liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego – w decyzji wskazano termin 30 dniowy na zgłoszenie się do pracowni psychologicznej. Dodatkowo, decyzją z dnia 14 października 2013r. skierowano kierującego na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdami, w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego. W dniu 12 grudnia 2013r. Organ wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami z powodu nie przystąpienia do egzaminu kontrolnego. Wskazać należy, że w aktach kierującego nie stwierdzono decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy ze względu na nie przedstawienie w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem (które to badania kierujący dokonał w dniu 22.12.2014). W konsekwencji, Organ winien zgodnie z art. 102ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami wydać decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy, gdyż zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy, osoba skierowana na badanie obowiązana jest do przedstawienia staroście odpowiedniego orzeczenia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu. Kontrolujący zwracają jednak uwagę na fakt, że kierującemu decyzją z dnia 12 grudnia 2013r. cofnięto uprawnienia, tym samym kierujący nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami.

Nadto kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że w przypadku wydania przez organ decyzji o cofnięciu uprawnień, Organ w wydawanych decyzjach nie uzasadniał nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, co zostało wskazane w pkt. 4.6 oraz 4.7 niniejszego projektu. Reasumując, ze względu na stwierdzone nieprawidłowości, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność organu w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie kierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji.

[Akta kontroli str. 222 – 371]

4.9 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2014r. Organ nie dokonał żadnego wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia

Kierowców (zwanym dalej w pkt. 4.9 Rejestrem); natomiast w okresie objętym kontrolą Organ dokonał 5 skreśleń podmiotów z Rejestru.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia dokumentacji wszystkich przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie (od 01.01.2013 do 31.12.2014). Ponadto, kontroli podlegała dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzanych przez Organ w podmiotach wpisanych do Rejestru za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 grudnia 2014r.

Zgodnie z zapisami § 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 18 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców /Dz. U. z 2013r. poz. 84/, kontrola przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli (dalej zwanym plan kontroli). W roku 2013 Organ dokonał 7 kontroli w Ośrodkach Szkolenia Kierowców wpisanych do Rejestru, natomiast w roku 2014 przeprowadzono 5 kontroli o których mowa powyżej.

Kontrola dokumentacji wykazała, że plan kontroli nie uwzględnia przedsiębiorców wpisanych do rejestru, którzy zawiesili działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. Wskazać należy, że zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, w planie kontroli uwzględnia się ośrodki wpisane do rejestru (...). W konsekwencji, co znajduje potwierdzenie także w art. 14a ust. 4 pkt 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może zostać poddany kontroli. Należy wyjaśnić, że skoro obowiązek przeprowadzenia kontroli (a także jej częstotliwość) wynika z ustawy o kierujących pojazdami, to ewentualne odstępstwa powinny także wynikać z tej ustawy. Nie ulega wątpliwości, że przepisy ustawy o kierujących pojazdami (a także rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców) nie zawierają w tym zakresie odstępstw – w rezultacie, kontrola powinna być przeprowadzona co najmniej raz w roku, niezależnie od tego czy przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców zawiesił działalność gospodarczą. W okresie zawieszenia nie powinno się oceniać przedsiębiorcy z punktu widzenia aktualnego i przyszłego spełniania warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorca, który zawiesił prowadzenie działalności ośrodka szkolenia kierowców nie może więc być kontrolowany czy w okresie zawieszenia ciągle spełnia warunki do prowadzenia tej działalności, a także czy będzie je spełniał w przyszłości – natomiast w okresie zawieszenia przedsiębiorca może być oceniany i kontrolowany w zakresie dochowywania warunków zawieszenia działalności gospodarczej (czy nie prowadzi zawieszonych działalności) oraz czy wykonuje wszystkie obowiązki nakazane przepisami prawa, w szczególności te będące konsekwencją działalności gospodarczej prowadzonej przed zawieszeniem. Dodatkowo stwierdzić należy, że zgodnie z art. 14a ustawy

o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 30 dni do 24 miesięcy – tym samym, maksymalny okres zawieszenia działalności gospodarczej wynosi 24 miesiące. Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku Ośrodka Szkolenia Kierowców nr 00042216 prowadzący ośrodek poinformował Jednostkę o tym, że z dniem 07.07.2005r. zawiesił działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka kierowców – nie stwierdzono w aktach żadnej dokumentacji po tym terminie. W aktach OSK nr 00092216 nie stwierdzono informacji przekazanej przez przedsiębiorcę o zawieszeniu oraz wznowianiu działalności gospodarczej, poza wydrukami z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W 5 przypadkach (00052216, 00062216, 00082216, 00112216, 00152216) Kontrolujący stwierdzili, że w aktach sprawy znajdują się decyzje w sprawie „wygaśnięcia” zaświadczenia potwierdzającego wpis do Rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Należy nadmienić, iż działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną i wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy. Starosta dokonuje wpisu do rejestru, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu. Skreślenie z rejestru powinno być przeprowadzone w drodze zawiadomienia o skreśleniu, a nie w drodze decyzji administracyjnej. *Wykreślenie wpisu przedsiębiorcy z rejestru nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, a tylko poprzez wydanie stosownego zaświadczenia przez organ rejestrujący. Z tego też względu nie przysługują przedsiębiorcy środki odwoławcze przewidziane dla decyzji administracyjnej, a tylko skarga w trybie postępowania administracyjnego lub wnioski o ponowny wpis do rejestru, w momencie gdy decyzja o uchyleniu zakazu wykonywania działalności gospodarczej stała się ostateczna –* za komentarzem do art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, autor Ewa Przeszło, stan prawny na dzień 01.10.2007r.

Organ dokonując kontroli przedsiębiorców przeprowadzał kontrolę w oparciu o przepisy ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy *o kierujących pojazdami*, działalność gospodarcza przedsiębiorcy w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, a zgodnie z art. 77 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorców przeprowadzana jest na zasadach określonych w przedmiotowej ustawie i podlega jej przepisom.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola może zostać przeprowadzona po pisemnym zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie winno zawierać: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, oznaczenie

przedsiębiorcy, wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli oraz podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia – zgodnie z art. 79 ust. 6 ww. ustawy. Wskazać należy, że Organ zawiadamia przedsiębiorców wpisanych do rejestru pisemnie (za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub osobiście w siedzibie przedsiębiorcy.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, upoważnienie do kontroli winno zawierać: wskazanie podstawy prawnej, oznaczenie organu kontroli, datę i miejsce wystawienia, imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonywania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, określenie zakresu przedmiotowego kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący nie wnoszą uwag w zakresie dokumentacji kontrolnej, związanej z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli oraz wydawanymi upoważnieniami – upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców*.

Rozporządzenie w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w § 12 określa wzór protokołu z kontroli, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach, sporządzony protokół z kontroli był zgodny z określonym w Rozporządzeniu z dnia 18 stycznia 2013r. wzorem. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z § 13 ust. 1 Rozporządzenia *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców* oraz art. 44 ust. 6 ustawy *o kierujących pojazdami*, przedsiębiorca może wnieść na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli zastrzeżenia. Stwierdzono, że na Protokołach z kontroli sporządzanych przez Jednostkę nie zawarto pouczenia dla kontrolowanego przedsiębiorcy o tym fakcie – na powyższą okoliczność Naczelnik Wydziału złożył wyjaśnienia, że każdorazowo podczas kontroli, przedsiębiorca jest informowany o przysługującym mu prawie do wniesienia zastrzeżeń, jednakże fakt ten nie jest zawierany w Protokole z kontroli, gdyż wzór tego dokumentu nie zawiera stosowanego pouczenia. Kontrolujący podkreśla, że przyjmuje się wyjaśnienia Organu, jednakże zwraca się uwagę na fakt, że pouczenie dla kontrolowanego przedsiębiorcy winno mieć formę pisemną – np. poprzez dodanie wskazywanego pouczenia w protokole z kontroli lub też w ewentualnym piśmie przekazującym protokół.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców. Stwierdzone nieprawidłowości należy uznać za działanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli są nielegalne i nierzetelne – tj. nieuwzględnienie w Rocznym Programie Kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców tych podmiotów,

które wpisane są do Rejestru, ale mają zawieszoną działalność gospodarczą, dodatkowo, termin zawieszenia działalności gospodarczej jest dłuższy niż dopuszczalny termin w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Jednocześnie, z uwagi na brak stwierdzonych nieprawidłowości przy kontrolach ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru, wskazana ocena jest zasadna.

[Akta kontroli str. 160 – 189]

4.10 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2014r. Organ nie dokonał żadnych zmian w Rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów (zwany dalej w pkt. 4.10 Rejestrem).

Kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dotyczących postępowań kontrolnych przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie.

Działalność w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów stanowi działalność regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej* i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów – zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*. W konsekwencji, kontrolę przedsiębiorców przeprowadza się także w świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* – art. 83c ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Kontrołę przeprowadzane są według harmonogramu kontroli oraz przez upoważnionych pracowników Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg. Weryfikacja dokumentacji wykazała, że w roku 2013 oraz 2014 przeprowadzono kontrole we wszystkich podmiotach wpisanych do Rejestru. Protokoły z kontroli przekazane zostały do Organu prowadzącego Rejestr, który wydał ewentualne zalecenia pokontrolne w przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów.

[Akta kontroli str. 190 – 196]

4.11 Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Sprawy związane z organizacją ruchu drogowego zostały przypisane do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia organizacji ruchu obejmujących 4 odcinki dróg (ulic) – ulicy Żeromskiego w Sztumie, ulicy Reja w Sztumie, ulicy Nowowiejskiego w Sztumie, ulicy Kochanowskiego w Sztumie oraz Placu Wolności w Sztumie. Wyżej wymienione ulice zostały sprawdzone w granicach administracyjnych Miasta Sztum.

Kontrolującym nie przedłożono (za wyjątkiem Placu Wolności) żadnego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym oraz czasowym.

Podkreślić należy, że brak zatwierdzonych projektów organizacji ruchu (lub innego dokumentu, który zawierałby aktualny wykaz oznakowania poziomego, pionowego oraz innych urządzeń), uniemożliwia sprawowanie należytego oraz pożądanego nadzoru nad ruchem drogowym w Jednostce, w szczególności kontroli o których mowa w § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* /Dz. U. z 2003 Nr 177 poz. 1729/. Zgodnie z § 12 ust. 6 Rozporządzenia, w razie stwierdzenia nieprawidłowości organ zarządzający ruchem może zażądać od jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie w szczególności: (...) umieszczenia znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu w miejscach zgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu – brak omawianej dokumentacji może prowadzić do nieskutecznego sprawowania nadzoru nad organizacją ruchu drogowego. Pomijając powyższe, oględziny wyżej wskazanych odcinków dróg nie wykazały nieprawidłowości we wprowadzonym oznakowaniu.

W związku z brakiem projektów organizacji ruchu drogowego na kontrolowanych odcinkach dróg, należy negatywnie ocenić działalność Organu w omawianym zakresie, gdyż stwierdzone nieprawidłowości w postaci braku dokumentacji dotyczącej projektów organizacji ruchu, mają zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność, a także uniemożliwiają dokonanie kontroli zgodności istniejącego oznakowania z zatwierdzoną przez Starostę dokumentacją organizacji ruchu.

5 Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

W Jednostce sprawy związane z załatwianiem spraw objętych kontrolą zostały przypisane do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg. Jako osobę odpowiedzialną za przedstawione uchybienia i nieprawidłowości wskazać należy zarówno Naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg – jako osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad zadaniami podlegającymi kontroli, a także Starostę Sztumskiego – jako Organu odpowiedzialnego za całokształt kontrolowanych zadań.

6 Pouczenie.

Informuję o przysługującym Staroście Sztumskiemu prawie zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego – zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Borkowska
Aleksandra Borkowska

.....
Aleksandra Borkowska
Inspektor wojewódzki
Wydział Infrastruktury
Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

**ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Infrastruktury**

Mański
.....
arch. Adam Mański
Kierownik komórki do spraw kontroli
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

**Z-ca Kierownika Oddziału
Inwestycji Budżetu Państwa**

Hypki
Krzysztof Hypki

.....
Krzysztof Hypki
Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji Budżetu Państwa
Wydział Infrastruktury
Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

Spis treści:

1	Temat kontroli, okres objęty kontrolą, cel i kryteria kontroli.	2
2	Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.	3
3	Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.	5
3.1	Ocena skontrolowanej działalności.	5
3.2	Oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.	5
3.3	Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:	6
4	Uzasadnienie oceny – ustalenia.	7
4.1	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.	7
4.2	Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego.	8
4.3	Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.	10
4.4	Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.	10
4.5	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.	12
4.6	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.	14
4.7	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy.	16
4.8	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (w formie egzaminu państwowego).	16
4.9	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.	17
4.10	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.	21
4.11	Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.	22
5	Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.	23
6	Pouczenie.	23

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO PROJEKTU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Wydawanie praw jazdy:

00001/14, 00049/14, 00145/14, 00193/14, 00289/14, 00337/14, 00481/14, 00001/13, 00049/13, 00097/13, 00193/13, 00241/13, 00289/13, 00337/13, 00433/13, 00481/13, 00529/13, 00577/13
wtórnik: 00097/14, 00385/14, 00433/14, 00145/13, 00385/13

Szkolenia okresowe:

01973/02, 01934/02, 04764/02, 00414/04, 00088/07, 00851/07, 00384/02, 01857/02, 01578/05, 00293/13, 01791/05, 01253/02, 02240/02, 00181/06, 00389/05, 01266/05, 01894/02, 03054/02, 02813/02, 01745/06, 00216/06, 01377/05, 00759/02, 00920/04, 01054/05, 01105/02, 01444/03, 03204/02, 04431/02, 01717/03, 0068/02, 00514/02, 00926/05, 00350/02, 01321/05, 00802/05

Kwalifikacje wstępne:

00370/09, 00439/09, 01062/04, 00241/09, 0046/03, 00257/09, 02652/02, 00308/10, 01915/04, 00964/08, 00200/09, 01427/06, 00889/03, 01129/06, 00329/09, 00117/08, 00173/02, 01433/05, 02801/02, 0047/02, 00819/06, 00536/10, 00804/09, 00021/11, 00217/07, 02193/02, 02196/02, 00788/07, 00181/10, 00786/07, 00304/10

Zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi:

Decyzje od: nr 1/2013 do 38/2013 oraz nr 1/2014 do 12/2014

Ewidencja instruktorów nauki jazdy:

GSZ 0001, GSZ 0002, GSZ 0003, GSZ 0004, GSZ 0005, GSZ 0006, GSZ 0007, GSZ 0008, GSZ 0009, GSZ 0010, GSZ 0011, GSZ 0012, GSZ 0013, GSZ 0014, GSZ 0015, GSZ 0016, GSZ 0017, GSZ 0018, GSZ 0019, GSZ 0020, GSZ 0021, GSZ 0022, GSZ 0023, GSZ 0024, GSZ 0025, GSZ 0026, GSZ 0027, GSZ 0028, GSZ 0029, GSZ 0030, GSZ 0031, GSZ 0032, GSZ 0033, GSZ 0034, GSZ 0035, GSZ 0036, GSZ 0037, GSZ 0038, GSZ 0039, GSZ 0040, GSZ 0041

Decyzje administracyjne o skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji:

00356/08, 00231/02, 01603/05, 02677/04, 01352/02, 00812/09, 01814/05, 01965/06, 02545/02, 02176/04, 00910/02, 00473/13, 01809/05, 02491/06, 01560/06, 00957/04, 00704/07, 00702/04, 00203/07, 00104/04, 00084/05, 01214/02, 01054/06

Decyzje administracyjne o skierowanie na badania lekarskie:

00202/08, 00281/09, 00668/05, 00593/11, 00175/13, 02542/06, 02006/04, 01472/05, 00930/08, 00486/07, 00180/03, 02575/04, 00991/09, 00429/12, 00192/04, 01343/06, 01034/02, 01847/02, 00091/10, 04217/02, 01190/05, 02295/04, 00974/05, 00805/06, 00232/07, 01187/02, 00054/05, 01116/02, 02509/04, 01789/06, 00400/10, 00136/07, 00373/12, 00480/14, 01129/04

Decyzje administracyjne o skierowanie na badania psychologiczne:

00202/08, 00281/09, 00593/11, 00175/13, 02542/06, 02006/04, 01472/05, 00930/08, 00486/07, 00180/03, 02575/04, 00991/09, 00429/12, 00192/04, 01343/06, 01034/02, 01847/02, 00091/10, 04217/02, 01190/05, 02295/04, 00974/05, 00805/06, 00232/07, 01187/02, 00054/05, 01116/02, 02509/04, 01789/06, 00400/10, 00136/07, 00373/12, 00480/14, 01129/04

Decyzje administracyjne o zatrzymaniu prawa jazdy:

00202/08, 00668/05, 00593/11, 00175/13, 02006/04, 01472/05, 00180/03, 00991/09, 01034/02, 04217/02, 01190/05, 01187/02, 00054/05, 02509/04, 00400/10, 00136/07, 00480/14, 00374/06, 01413/06, 01460/04, 00300/07, 00374/08, 00267/10, 01150/04, 00183/09

Decyzje administracyjne o cofnięciu uprawnień:

00374/06, 01413/06, 01460/04, 00300/07, 01150/04, 00183/09, 00202/08, 00281/09, 00593/11, 00175/13, 02542/06, 02006/04, 01472/05, 00930/08, 00486/07, 00180/03, 02575/04, 00991/09, 00429/12, 00192/04, 01343/06, 01034/02, 00374/08, 00267/10, 02295/04, 00805/06, 00232/07, 01187/02, 00054/05, 01116/02, 02509/04, 01789/06, 00400/10, 00136/07, 00373/12, 00480/14, 01129/04

Stacje kontroli pojazdów:

GSZ 006, GSZ 005

Ośrodki Szkolenia Kierowców:

Dokumentacja 14 ośrodków szkolenia kierowców, zgodnie z numerem w rejestrze: 00012216,
00022216, 00042216, 00052216, 00062216, 00072216, 00082216, 00092216, 00102216, 00112216,
00122216, 00132216, 00142216, 00152216