

**UCHWAŁA NR VIII/52/2024
RADY POWIATU SZTUMSKIEGO**

z dnia 27 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi podmiotu skarżącego na działanie Starosty Sztumskiego.

Na podstawie art. 12 ust. 11 i 16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę na działanie Starosty Sztumskiego uznaje się za **bezzasadną** z przyczyn zawartych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały polegające na przesłaniu jej wraz z uzasadnieniem stronie skarżącej, zgodnie z art. 237 § 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Sztumskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu
Sztumskiego

Leszek Tabor

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2024r. Wojewoda Pomorski pismem znak WI-I.7843.3.57.2024.PK-1 przekazał zgodnie z kompetencją Radzie Powiatu Sztumskiego pismo noszące znamiona skargi na działanie Starosty Powiatu Sztumskiego.

Po analizie treści pisma uznano, że stanowi ono istotnie skargę pozostającą w kompetencji Rady Powiatu Sztumskiego.

Skarga dotyczy przeprowadzenia robót budowlanych polegających na remoncie drogi powiatowej nr 3124G Jasna-Bągart-Nowiec na dz. nr 252 ob. Nowiec i dz. nr 590 ob. Bągart gm. Dzierzgoń. Skarżący twierdzi, że nieprawidłowo wykonane prace remontowe powodują zaleganie wody w piwnicy jego domu. Dodatkowo w skardze znajdują się uwagi nt. niewłaściwego zachowania Wicestarosty Sztumskiego podczas wizji lokalnej na działce skarżącego.

Zgodnie z art. 16a ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu Sztumskiego.

W przedmiotowym postępowaniu skargowym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjęli następujące czynności:

- zobowiązano osobę odpowiedzialną za nadzorowanie przebiegu inwestycji drogowej o złożenie stosownych wyjaśnień;
- ustalono termin przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie z udziałem Skarżącego;
- dokonano analizy dokumentacji w sprawie.

Po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego w sprawie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujące fakty:

·problem odprowadzenia wód odpadowych z posesji skarżącego zgłoszony był do Starosty po raz pierwszy w 2012 roku. W związku z faktem, że wody opadowe z posesji skarżącego odprowadzane były do otwartego rowu przydrożnego zlokalizowanego w pasie drogi powiatowej, za pomocą drenu z wypustami w skarpie rowu. Rów nie był drożny, dlatego mogły wystąpić czasowe nieprawidłowości związane z odpływem wody. Po interwencji rów przydrożny został oczyszczony i udrożniony;

·w roku 2015 przeprowadzono remont drogi polegający między innymi na zarurowaniu rowu przydrożnego. Uzgodniono ze Skarżącym sposób włączenia się do urzędnia pozostawiając we wskazanych przez

Skarżącego lokalizacjach przyłączy do odwodnienia. Remont drogi przeprowadzony był w ramach robót zgłoszonych do organu administracji architektoniczno – budowlanej dnia 26.09.2014r. Prace remontowe wykonano zgodnie z przygotowaną i zatwierdzoną dokumentacją;

- z drogi powiatowej wody nie przedostają się na teren posesji pozostającej własnością Skarżącego;

- Skarżący wykonał opaskę wokół budynku na głębokości 1m w celu zapobieżenia zalewania piwnicy. Pomieszczenie piwniczne znajduje się na głębokości 1,8 m. Założona opaska nie spełnia swojego zadania. Na posesji w odległości około 3 metrów od budynku mieszkalnego znajduje się studnia artezyjska. Poziom wody we wskazanej studni jest wyższy niż poziom posadzki piwnicy. Skarżący poinformował, że w okresie letnim nie ma wody w studni, ponieważ używa jej do opryskiwaczy i pozostałych maszyn rolniczych. W okresie jesienno - zimowym pojawia się problem ze stojącą wodą w piwnicy skarżącego. Czasami woda ze studni przelewała się na podwórze, dlatego skarżący założył dodatkowy krąg. Do tej pory w piwnicy była zamontowana pompka odprowadzająca wody gruntowe. Aktualnie pompki w piwnicy nie ma, gdyż uległa awarii;

- budynki gospodarcze znajdujące się na wzniesieniu posesji nie mają orywnowania. Podczas opadów woda spływa po powierzchni dachów (około 300 m²) na posesję Skarżącego;

- budynek posiada izolację pionową wykonaną z folii kubełkowej;

- sączki z posesji skarżącego odkryte podczas remontu drogi zostały podpięte do wybudowanego rurociągu. Dzięki temu odprowadzana jest woda opadowa z posesji;

- Skarżący poinformował, że ma wpięte do rowu również odwodnienie z rynien dachów. Jest to niezgodne z przepisami.

Komisja poprosiła o wyjaśnienie na temat „zachowania Wicestarosty”. Wicestarosta odpowiedział, że zaproponował skarżącemu rozwiązanie problemu jakim jest wykopanie dołu chłonnego, aby móc wypompowywać wodę. Skarżący odebrał pomoc jako kpinę.

Na podstawie powyższego Komisja ustaliła, że remont drogi nie powoduje zalewania posesji Skarżącego. Aktualnie skarżący oczekuje, że powiat wykona odwodnienie jego piwnicy poprzez montaż studzienki wraz z pompą. Komisja zaproponowała rozwiązanie polegające na wykonaniu drenu francuskiego w pasie drogi wzdłuż rurociągu.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną (3 głosy - za, 0 głosów wstrzymujących,

0 głosów sprzeciwu). W konsekwencji Komisja przygotowała stosowną treść projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu Sztumskiego.

Rada Powiatu Sztumskiego, na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 poz. 572) właściwa jest do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Powiatu Sztumskiego badając zasadność skargi, odniosła się do zarzutów będących w jej kompetencji, przy czym zasadnicze znaczenie miała treść skargi.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 Kpa.