

**UCHWAŁA NR XLVI/256/2018**  
**RADY POWIATU SZTUMSKIEGO**  
**Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2018 ROKU**

w sprawie skargi Pani Anny Serockiej na działalność Starosty Sztumskiego

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2018 r. . poz. 995 ze zm.), art. 229 ust. 4 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Rada Powiatu Sztumskiego uchwala, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi Pani Anny Serockiej, Rada Powiatu Sztumskiego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Sztumskiego do powiadomienia Pani Anny Serockiej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Dnia 28.08.2018 r. do tut. Starostwa wpłynęła skarga Pani Anny Serockiej na działalność Starosty Sztumskiego, która złożona została w oparciu o art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego (kpa).

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W orzecznictwie przyjmuje się, że przedmiotem skargi może być wyłącznie negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań z zakresu administracji publicznej (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z 4 kwietnia 2012 r. sygn. akt I OSK 717/12).

W orzecznictwie przyjmuje się też, że "załatwianie indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej" oznacza możliwość rozstrzygnięcia spraw administracyjnych, tj. takich spraw, które z uwagi na swój przedmiot posiadają umocowanie do ich rozstrzygnięcia w materialnych przepisach prawa administracyjnego, w formie władczej (co do zasady) decyzją administracyjną, którą uprawniony organ dokonuje konkretyzacji przepisu prawa w określonym stanie faktycznym i wobec określonego podmiotu.

W wyroku z dnia 13 czerwca 2013 r. sygn. akt III SA/Gd 143/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku stwierdził, że działalność organów administracji publicznej i ich kompetencje do podejmowania władczych rozstrzygnięć kształtujących uprawnienia i obowiązki określonych podmiotów, regulują przepisy prawa administracyjnego. W orzecznictwie wskazuje się, że istotę sprawy administracyjnej określa art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), warunkując jej byt od działania właściwego organu uprawnionego do wydania decyzji, której adresatem jest konkretna strona, w oparciu o przepisy materialne, w sprawie indywidualnej.

Brak któregośkolwiek z wyżej wymienionych konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej skutkuje tym, że sprawa nie posiada charakteru "sprawy administracyjnej" (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Poznaniu z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt IV SA/IpO 1011/11, LEX nr 1139584).

Z treści pisma Pani Anny Serockiej wynika, że sprawa ma charakter sprawy pracowniczej, rozstrzyganej na gruncie kodeksu pracy, w relacji pracownik - pracodawca, a zatem nie może być rozpatrywana na gruncie przepisu art. 227 kpa, bowiem nie ma charakteru "sprawy administracyjnej".

Odnosząc się zaś szczegółowo do zarzutów podniesionych przez Panią Annę Serocką stwierdzić należy, co następuje:

Bezspornym jest, że w piśmie z dnia 21.06.2018 r. Zarząd Powiatu, jako pracodawca poinformował Panią Annę Serocką, że do czasu zajęcia przez Radę Miejską w Sztumie stanowiska w tej sprawie zawiesza ją w pełnieniu dotychczasowych obowiązków i zwalnia z obowiązku świadczenia pracy - z zachowaniem prawa do dotychczasowego wynagrodzenia.

Tego samego dnia Zarząd zwrócił się Rady Miejskiej w Sztumie z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z Panią Anną Serocką, Kierownikiem Zakładu Aktywności Zawodowej w Sztumie, która jest radną Rady Miejskiej w Sztumie.

Pismem z dnia 27.08.2018 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sztumie poinformował skarżącego, że Rada nie podjęła uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego w dniu 30.08.2018 Zarząd Powiatu złożył ponaglenie do podjęcia uchwały w tej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe, Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dn. 30.08.2018 r. poinformował, że Rada Miejska nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Anną Serocką.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego jak i w piśmiennictwie dotyczącym tak art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, jak i analogicznej regulacji zawartej w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym dominuje wykładnia, zgodnie z którą zgoda albo odmowa zgody rady gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy powinna być udzielona w drodze uchwały, natomiast działanie rady ograniczone do udzielenia pracodawcy pisemnej informacji o niepodjęciu uchwały nie stanowi wypełnienia obowiązku wynikającego z przytoczonych powyżej przepisów.

Na uzasadnienie tego stanowiska przywołać można wyrok NSA z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II OSK 2535/11, czy wyrok NSA z dnia 8 listopada 2017 r. sygn. akt II OSK 202/17. Dodatkowo w orzecznictwie wskazuje się na obowiązek uzasadnienia uchwał w przedmiocie zgody, lub odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W związku z powyższym, w dniu 20.09.2018 r. została złożona skarga do WSA w Gdańsku na bezczynność Rady Miejskiej w Sztumie — bowiem nie zajęła ona stanowiska w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę ze Skarżącą, która jest radną Rady Miejskiej w Sztumie.

Ponieważ Rada Miejska w Sztumie nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku pracodawcy, bowiem nie pojęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy ze Skarżącą, wobec tego nie został spełniony warunek określony piśmie Zarządu z dn. 21.06.2018 r.

Z tych też względów skarga Pani Anny Serockiej jest bezzasadna.